



Närings-, trafik- och miljöcentralerna  
Livsmedelsverket

## BESLUT OM DE URVALSKRITERIER SOM SKA ANVÄNDAS I FINLANDS CAP-PLAN 2023–2027

### 1. Bakgrund

Åren 2023–2027 genomförs den gemensamma jordbrukspolitiken i medlemsländerna i enlighet med deras CAP-planer ([länk till grundläggande förordningar](#)). Kommissionen godkände Finlands CAP-plan 2023–2027 (nedan CAP-planen) den 31 augusti 2022.

På basis av artikel 79 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2021/2115 om EU:s gemensamma jordbrukspolitik ska den nationella förvaltande myndigheten efter samråd med övervakningskommittén ange urvalskriterierna för följande åtgärder: investeringar, etablering av unga jordbrukare och nya jordbrukare samt nyetablering av landsbygdsföretag, samarbete, kunskapsutbyte och informationsspridning. Jord- och skogsbruksministeriet svarar för beredningen av urvalskriterierna på det finländska fastlandet. Närings-, trafik- och miljöcentralerna använder urvalskriterierna vid valet av projekt. På basis av artikel 33 i EU:s allmänna förordning (EU) 2021/1060<sup>1</sup> utarbetar Leadergrupperna sina egna urvalskriterier.

Syftet med urvalskriterierna ska vara att säkerställa likabehandling av sökande, förbättra användningen av medel och inrikta stödet i enlighet med syftet med åtgärderna.

En förutsättning för att en stödansökan ska gå vidare till urvalet är att den sökande och ansökan uppfyller stödvillkoren. Stödvillkoren grundar sig på CAP-planen och på den nationella lagstiftningen.

Jord- och skogsbruksministeriet tillsatte den 19 januari 2023 en övervakningskommitté för Finlands CAP-plan 2023–2027 (VN 9941/2022-MMM-32).

### 2. Beslut

Övervakningskommittén godkände jord- och skogsbruksministeriets förslag till urvalskriterier som ska användas vid genomförandet av CAP-planen vid sitt möte den 31 januari 2023.

Jord- och skogsbruksministeriet fastställer med stöd av 9 § i lagen om förvaltning av den strategiska planen för den gemensamma jordbrukspolitiken (1324/2022) de bifogade urvalskriterier som ska användas vid genomförandet av CAP-planen.

---

<sup>1</sup>Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2021/1060 om fastställande av gemensamma bestämmelser för Europeiska regionala utvecklingsfonden, Europeiska socialfonden+, Sammanhållningsfonden, Fonden för en rättvis omställning och Europeiska havs-, fiskeri- och vattenbruksfonden samt finansiella regler för dessa och för Asyl-, migrations- och integrationsfonden, Fonden för inre säkerhet samt instrumentet för ekonomiskt stöd för gränsförvaltning och viseringspolitik (allmän förordning)

Jord- och skogsbruksminister Antti Kurvinen

Konsultativ tjänsteman Sanna Sihvola

Bilagor Åtgärdsspecifika urvalskriterier

Sändlista Närings-, trafik- och miljöcentralerna  
Livsmedelsverket

För kännedom

Jord- och skogsbruksministeriets avdelningar  
Arbets- och näringsministeriet  
Finansministeriet  
Miljöministeriet  
Landskapsförbunden

**Bilaga 1.****Åtgärdsspecifika urvalskriterier****1. Urvalskriterier för rådgivningstjänster**

En förutsättning för att bli godkänd i rådgivningssystemet är att rådgivaren har tillräcklig sakkunskap i förhållande till arten och omfattningen av sina arbetsuppgifter. Urvalskriterierna omfattar minst en examen på andra stadiet samt relevant erfarenhet av rådgivning, en mervärdesskyldighet (organisation eller rådgivare) och ett åtagande om överenskommen ersättning för rådgivning. Alla urvalskriterier måste vara uppfyllda.

Ersättning för rådgivningstjänster för gårdsbruksenheter kan beviljas till godkända rådgivare eller, om rådgivaren är anställd hos någon annan, till rådgivarens arbetsgivare. Livsmedelsverket väljer rådgivare i enlighet med vissa bestämmelser på lägre nivå i lagen om verkställighet av Europeiska unionens jordbruksstöd och nationella jordbruksstöd (1334/2022), nedan verkställighetslagen.

Urvalskriterier:

Utbildning som är lämplig för rådgivningsområdet \*)

- lämplig examen på andra stadiet
- lämplig examen på institutnivå eller lämplig lägre högskoleexamen
- lämplig högre högskoleexamen

Lämplig erfarenhet av rådgivning \*\*)

- minst 1 år
- annan tillämplig arbetserfarenhet beaktas endast om den sökanden endast har en tillämplig examen på andra stadiet.

\*) När det gäller hälsovårdsplanen för produktionsdjur förutsätts veterinär licentiatexamen.

\*) \*\*) inom energirådgivningen ska antingen utbildningen eller arbetserfarenheten vara från det tekniska området.

Efter urval och godkännandet i registret har rådgivarna förutsättningar och rätt att ge stödberättigare rådgivning.

Inga urvalskriterier fastställs för användarna av råden. Målet är att så många som möjligt ska kunna använda sig av de råd som står till buds.

**2. Urvalskriterier för utvecklingsprojekt****2.1. Principerna för poängsättningen**

För varje tema i kriterierna kan ett projekt få 0-4 poäng. Ett projekt måste få minst en poäng för tema 1. För att en stödansökan som gäller finansiering ska gå vidare till poängsättningsfasen måste de krav som ställs på ansökan och den sökande för att stöd ska kunna beviljas vara uppfyllda. De villkor som ställs för stödduglighet grundar sig på Finlands CAP-plan och finsk lagstiftning. Urvalskriterierna har fastställts skilt för varje åtgärd (allmännyttiga investeringar och andra investeringar i landsbygdsutveckling, bredbandsinvesteringar, samarbetsprojekt, utbildnings- ja informationsförmedlingsprojekt). Urvalskriterierna består av 4–5 teman.

På urvalskriterierna tillämpas en numerisk poängskala från 0 till 4 med möjlighet att också använda halva poäng. För varje tema beskrivs på vilka grunder de olika poängtal kan ges. En muntlig motivering görs på grundval av en jämförelse mellan den numeriska bedömningens kriterier och ansökningen. För varje tema kan ett projekt få högst 4 poäng. Om en ansökan om stöd inte alls uppfyller något av kriterierna för ett tema eller om en

bedömning inte kan göras på grund av bristfällig information ges noll poäng för temat. För varje tema anges en vikt i procent. De ansökningar som för det första temat i urvalskriterierna har fått minst en poäng och som fått ett vägt poängmedeltal på minst 1,5 poäng går vidare till den behandling där urvalet görs. I behandlingen rangordnas ansökningarna enligt deras vägda poängmedeltal.

Leader-grupperna tillämpar urvalskriterier som överensstämmer med den egna strategin när de väljer de projekt som ska finansieras.

## 2.2 Samarbetsprojekt

- Samarbetsåtgärder för att utveckla gårdarnas konkurrenskraft och modernisera gårdarna
- Samarbetsåtgärder för att främja kvalitetssystem och producentorganisationer
- Samarbetsåtgärder för att främja unga jordbrukare och företagsverksamhet
- Samarbetsåtgärder för att utveckla den socioekonomiska strukturen

### 1. I vilken utsträckning främjar projektet målen för den riksomfattande CAP-planen och den regionala planen för utveckling av landsbygden? (30 %)

4 poäng: Projektet främjar i **mycket stor utsträckning** målen i den riksomfattande CAP-planen och genomförandet av den regionala planen. Projektet främjar också i mycket stor utsträckning andra nationella strategier och mål som gäller branschen eller regionen.

3 poäng: Projektet främjar i **stor utsträckning** målen i den riksomfattande CAP-planen och genomförandet av den regionala planen. Projektet främjar också i stor utsträckning andra nationella strategier och mål som gäller branschen eller regionen.

2 poäng: Projektet främjar i **rätt stor utsträckning** målen i den riksomfattande CAP-planen och genomförandet av den regionala planen.

1 poäng: Projektet främjar i **liten utsträckning** målen i den riksomfattande CAP-planen och genomförandet av den regionala planen.

0 poäng: Projektet uppfyller kriterierna för att kunna beviljas stöd, men det **främjar inte** i tillräcklig utsträckning nationella mål och genomförandet av den regionala planen eller också kan en bedömning inte göras därför att information saknas.

### 2. Hur kostnadseffektivt är projektet? (15 %)

4 poäng: Projektplanens kostnadseffektivitet är **utmärkt**: genom de planerade åtgärderna uppnås projektets mål mycket kostnadseffektivt.

3 poäng: Projektplanens kostnadseffektivitet är **god**: genom de planerade åtgärderna uppnås projektets mål kostnadseffektivt.

2 poäng: Projektplanens kostnadseffektivitet är **rätt god**: genom de planerade åtgärderna uppnås projektets mål rätt kostnadseffektivt.

1 poäng: Projektplanens kostnadseffektivitet är **dålig**: genom de planerade åtgärderna är det realistiskt att anta att projektets mål uppnås, men sättet att genomföra projektet måste vara betydligt kostnadseffektivare och kostnadskalkylen måste uppdateras.

0 poäng: Projektplanen är **inte** kostnadseffektiv: projektets mål uppnås inte kostnadseffektivt genom de planerade åtgärderna eller så kan kostnadseffektiviteten inte bedömas på grund av att information saknas.

### 3. Hurdant är projektets genomslag? Vilken förändring består efter att projektet har slutförts? (25 %)

4 poäng: Projektet har **mycket stort** genomslag. Projektet resulterar i en betydande förändring. Förändringen syns i betydande grad i projektets målgrupp eller i den produktion eller tjänst eller det verksamhetssätt som utvecklas. De väntade resultaten av projektet har **mycket stort** nyhetsvärde och producerar nya och fungerande verksamhetsmodeller eller lösningar. Projektet har hävstångseffekter. Resultaten av projektet har utmärkt överförbarhet. Projektets syfte är att modigt skapa ny verksamhet och nya möjligheter, partnerskap och verksamhetsmodeller över region-, bransch- och kompetensgränserna. Projektet ökar i betydande grad samarbetet mellan företag.

3 poäng: Projektet har **stort** genomslag. Projektet resulterar i en tydlig förändring. Förändringen syns tydligt i projektets målgrupp eller i den produktion eller tjänst eller det verksamhetssätt som utvecklas. De väntade resultaten av projektet har **stort** nyhetsvärde. Resultaten av projektet har god överförbarhet. Projektet avses förbättra situationen jämfört med nuläget. Projektets syfte är att skapa ny verksamhet och nya möjligheter, partnerskap och verksamhetsmodeller över region-, bransch- och kompetensgränserna. Projektet ökar i stor utsträckning samarbetet mellan företag.

2 poäng: Projektet har **rätt stort** genomslag. Projektet resulterar i en rätt stor förändring. Förändringen syns rätt tydligt i projektets målgrupp eller i den produktion eller tjänst eller det verksamhetssätt som utvecklas. De väntade resultaten av projektet har **ett visst** nyhetsvärde. Projektets syfte är att i viss utsträckning skapa ny verksamhet och nya möjligheter, partnerskap och verksamhetsmodeller över region-, bransch- och kompetensgränserna. Projektet ökar i viss utsträckning samarbetet mellan företag.

1 poäng: Projektet har **litet** genomslag. Den förändring som projektet resulterar i är liten. Förändringen syns bara lite i projektets målgrupp eller i den produktion eller tjänst eller det verksamhetssätt som utvecklas. De väntade resultaten av projektet har **litet** nyhetsvärde. Projektets syfte är i obetydlig utsträckning att skapa ny verksamhet och nya möjligheter, partnerskap och verksamhetsmodeller över region-, bransch- och kompetensgränserna. Projektet ökar samarbetet mellan företag bara i liten utsträckning.

0 poäng: Projektet uppfyller kriterierna för att kunna beviljas stöd, men det har **inte genomslag** och medför ingen förändring jämfört med nuläget. Projektet väntas inte ha verkliga effekter eller bidra till utvecklingen med något mervärde. De förväntade resultaten av projektet **har inget nyhetsvärde**. Projektets syfte är inte att skapa ny verksamhet eller nya möjligheter, partnerskap eller verksamhetsmodeller. Projektet främjar inte förnyelse eller partnerskap eller så kan en bedömning inte utföras därför att det inte finns tillräckligt med information.

### 4. I vilken utsträckning främjar projektet målen för hållbar utveckling? (15 %)

4 poäng: Projektet har betydande effekter med avseende på möjligheterna att uppfylla principerna för hållbar utveckling.

3 poäng: Projektet har klart identifierbara effekter med avseende på möjligheterna att uppfylla principerna för hållbar utveckling.

2 poäng: Projektet har små effekter med avseende på möjligheterna att uppfylla principerna för hållbar utveckling.

1 poäng: Projektets samband med möjligheterna att uppfylla principerna för hållbar utveckling är svag.

0 poäng: Projektet inverkar inte på möjligheterna att uppfylla principerna för hållbar utveckling eller så kan en sådan inverkan inte bedömas på grund av att information saknas.

När det gäller den övergripande hållbarheten bedöms alla sidor av hållbar utveckling: ekologisk, ekonomisk, social och kulturell hållbarhet. Med ekonomisk hållbarhet avses balanserad tillväxt som inte grundar sig på förstörelse av naturresurser eller skuldsättning. Ekonomisk hållbarhet kan uppnås framför allt genom att använda förnybara naturresurser på ett hållbart sätt och till exempel genom att förbättra resurs- och materialeffektiviteten och iaktta principerna för cirkulär ekonomi. Även kulturella och sociala synpunkter ska beaktas när en åtgärds totala hållbarhet bedöms. Till de åtgärder som främjar social hållbarhet hör bland andra åtgärder som främjar sysselsättning, förebygger marginalisering och tryggar förhållandena för den åldrande befolkningen. Social hållbarhet främjas också av åtgärder som förbättrar arbets-, boende- och livsmiljöerna sanitärt och med hänsyn till trivsel och social funktion eller stöder befolkningens hälsa och funktionsförmåga. Kulturellt hållbar utveckling innebär att kulturella tillgångar, såsom språk, traditioner och sedvänjor, bevaras. När utvecklingen är kulturellt hållbar godkänns mångfald och balanserad tillväxt, och allas rättigheter uppskattas och respekteras.

När olika ansökningar bedöms behöver olika aspekter ställas i relation till varandra med beaktande av de bakgrundsfaktorer som nämnts ovan.

Vikten av hållbar utveckling och dess förhållande till utvecklingsarbetet kan bedömas ur miljösynpunkt genom att man beaktar särskilt följande aspekter som framgår av stödansökan och bedömer hur väl de uppfylls med hjälp av poängmodellen:

- produktion av förnybar energi
- användning av förnybar energi
- närmat, korta distributionskedjor
- hållbara och hälsosamma livsmedel
- användning av de möjligheter som bästa tillgängliga teknik (BAT) erbjuder
- införande ny och effektivare teknik
- begagnade maskiner och utrustning
- genomförande i överensstämmelse med den aktuella tekniska nivån i branschen
- energieffektivitet
- materialeffektivitet
- resurseffektivitet (energi- ja materialeffektivitet)
- effektiv användning av vatten
- energisparande
- koldioxidsnåla lösningar
- koldioxidneutrala lösningar
- lösningar som minskar miljöeffekterna
- ändring av en produktionsmetod i riktning mot ökad hållbarhet
- användning av befintliga byggnader i verksamheten
- stödet hjälper att tillgodogöra sig ändringar och klara begränsningar
- smart användning av landsbygdens resurser inom bioekonomi
- smart användning av landsbygdens resurser inom cirkulär ekonomi
- miljövänliga produkter och tjänster

- miljömärkningar och certifikat
- träbyggande (kollagring)
- vattenvård
- iståndsättning av vattendrag
- skötsel och iståndsättning av mark
- cirkulär ekonomi

## 5. Hurdan är projektets kvalitet? (15 %)

4 poäng: Projektets mål och metoder samt målgruppen och dess behov är **utmärkt väl** utredda och analyserade och de planerade åtgärderna är konsekventa. Projektets målgrupp har mycket starkt förbundit sig att genomföra åtgärderna i projektet. Projektet använder effektivt information och metoder som är de nyaste och mest relevanta. Projektets genomförbarhet är utmärkt. Projektet har knutit till sig mycket ändamålsenliga samarbetspartner genom avtal och har en utmärkt kapacitet att uppnå de mål som uppställts.

3 poäng: Projektets mål och metoder samt målgruppen och dess behov är **väl** utredda och analyserade, och de planerade åtgärderna är konsekventa. Projektets målgrupp har starkt förbundit sig att genomföra åtgärderna i projektet. Projektet använder information och metoder som är de nyaste och mest relevanta. Projektets genomförbarhet är god. Projektet har knutit till sig goda samarbetspartner genom avtal och har kapacitet att uppnå de mål som uppställts.

2 poäng: Projektets mål och metoder samt målgruppen och dess behov har utretts och analyserats, och de planerade åtgärderna är ganska konsekventa. Projektets målgrupp har förbundit sig att genomföra åtgärderna i projektet. Projektet drar nytta av gängse information och metoder. Projektet är genomförbart. Projektet har knutit till sig samarbetspartner genom avtal och har kapacitet att uppnå de mål som uppställts.

1 poäng: Projektets mål och metoder samt målgruppen och dess behov har utretts och analyserats **bristfälligt**, och de planerade åtgärderna är inte särskilt konsekventa. Det har inte nämnvärt kunnat påvisas att projektets målgrupp har förbundit sig att genomföra åtgärderna i projektet. Projektet drar inte nytta av den nyaste informationen och de nyaste metoderna. Projektet är till vissa delar genomförbart. Projektet har samarbetspartner och kapacitet att uppnå de mål som uppställts.

0 poäng: Projektets mål och metoder samt målgruppen och dess behov är inte klarlagts, och de planerade åtgärderna är inte konsekventa. Projektet är inte genomförbart eller så kan genomförbarheten inte bedömas på grund av att information saknas. Projektet har inga egentliga samarbetspartner.

### 2.2.1 Klimat- och miljörelaterade samarbetsprojekt

Samarbetsåtgärder som bromsar klimatförändringen och underlättar anpassningen till dess konsekvenser

Samarbetsåtgärder för hållbar skötsel av naturresurser och främjande av biodiversitet

## 1. I vilken utsträckning främjar projektet målen för den riksomfattande CAP-planen och den regionala planen för utveckling av landsbygden? (30 %)

4 poäng: Projektet främjar i **mycket stor utsträckning** målen i den riksomfattande CAP-planen och genomförandet av den regionala planen. Projektet främjar också i mycket stor utsträckning andra nationella strategier och mål som gäller branschen eller regionen.

3 poäng: Projektet främjar i **stor utsträckning** målen i den riksomfattande CAP-planen och genomförandet av den regionala planen. Projektet främjar också i stor utsträckning andra nationella strategier och mål som gäller branschen eller regionen.

2 poäng: Projektet främjar i **rätt stor utsträckning** målen i den riksomfattande CAP-planen och genomförandet av den regionala planen.

1 poäng: Projektet främjar i **liten utsträckning** målen i den riksomfattande CAP-planen och genomförandet av den regionala planen.

0 poäng: Projektet uppfyller kriterierna för att kunna beviljas stöd, men det **främjar inte** i tillräcklig utsträckning nationella mål och genomförandet av den regionala planen eller också kan en bedömning inte utföras därför att information saknas.

## 2. Hur kostnadseffektivt är projektet? (10 %)

4 poäng: Projektplanens kostnadseffektivitet är **utmärkt**: genom de planerade åtgärderna uppnås projektets mål mycket kostnadseffektivt.

3 poäng: Projektplanens kostnadseffektivitet är **god**: genom de planerade åtgärderna uppnås projektets mål kostnadseffektivt.

2 poäng: Projektplanens kostnadseffektivitet är **rätt god**: genom de planerade åtgärderna uppnås projektets mål rätt kostnadseffektivt.

1 poäng: Projektplanens kostnadseffektivitet är **dålig**: genom de planerade åtgärderna är det realistiskt att anta att projektets mål uppnås, men sättet att genomföra projektet måste vara betydligt kostnadseffektivare och kostnadskalkylen måste uppdateras.

0 poäng: Projektplanen **är inte** kostnadseffektiv: projektets mål uppnås inte kostnadseffektivt genom de planerade åtgärderna eller så kan kostnadseffektiviteten inte bedömas på grund av att information saknas.

## 3. Hurdant är projektets genomslag? Vilken förändring består efter att projektet har slutförts? (20 %)

4 poäng: Projektet har **mycket stort** genomslag. Projektet resulterar i en betydande förändring. Förändringen syns i betydande grad i projektets målgrupp eller i den produktion eller tjänst eller det verksamhets sätt som utvecklas. De väntade resultaten av projektet har **mycket stort** nyhetsvärde och producerar nya och fungerande verksamhetsmodeller eller lösningar. Projektet har hävstångseffekter. Resultaten av projektet har utmärkt överförbarhet. Projektets syfte är att modigt skapa ny verksamhet och nya möjligheter, partnerskap och verksamhetsmodeller över region-, bransch- och kompetensgränserna.

3 poäng: Projektet har **stort** genomslag. Projektet resulterar i en tydlig förändring. Förändringen syns tydligt i projektets målgrupp eller i den produktion eller tjänst eller det verksamhets sätt som utvecklas. De väntade resultaten av projektet har **stort** nyhetsvärde. Resultaten av projektet har god överförbar-



het. Projektet avses förbättra situationen jämfört med nuläget. Projektets syfte är att skapa ny verksamhet och nya möjligheter, partnerskap och verksamhetsmodeller över region-, bransch- och kompetensgränserna.

2 poäng: Projektet har **rätt stort** genomslag. Projektet resulterar i en rätt stor förändring. Förändringen syns rätt tydligt i projektets målgrupp eller i den produktion eller tjänst eller det verksamhetssätt som utvecklas. De väntade resultaten av projektet har **ett visst** nyhetsvärde. Projektets syfte är att i viss utsträckning skapa ny verksamhet och nya möjligheter, partnerskap och verksamhetsmodeller över region-, bransch- och kompetensgränserna.

1 poäng: Projektet har **litet** genomslag. Den förändring som projektet resulterar i är liten. Förändringen syns bara lite i projektets målgrupp eller i den produktion eller tjänst eller det verksamhetssätt som utvecklas. De väntade resultaten av projektet har **litet** nyhetsvärde. Projektets syfte är inte i nämnvärd utsträckning att skapa ny verksamhet eller nya möjligheter, partnerskap eller verksamhetsmodeller.

0 poäng: Projektet uppfyller kriterierna för att kunna beviljas stöd, men det **har obetydligt genomslag** och medför ingen förändring jämfört med nuläget. Projektet väntas inte ha verkliga effekter eller bidra till utvecklingen med något mervärde. De förväntade resultaten av projektet **har inget nyhetsvärde**. Projektets syfte är inte att skapa ny verksamhet eller nya möjligheter, partnerskap eller verksamhetsmodeller. Projektet främjar inte förnyelse eller partnerskap eller så kan detta inte bedömas därför att det inte finns tillräckligt med information.

#### 4. I vilken utsträckning främjar projektet målen för hållbar utveckling? (25 %)

4 poäng: Projektet har betydande effekter med avseende på möjligheterna att uppfylla principerna för hållbar utveckling.

3 poäng: Projektet har klart identifierbara effekter med avseende på möjligheterna att uppfylla principerna för hållbar utveckling.

2 poäng: Projektet har små effekter med avseende på möjligheterna att uppfylla principerna för hållbar utveckling.

1 poäng: Projektets samband med möjligheterna att uppfylla principerna för hållbar utveckling är svag.

0 poäng: Projektet inverkar inte på möjligheterna att uppfylla principerna för hållbar utveckling eller så kan en sådan inverkan inte bedömas på grund av att information saknas.

När det gäller den övergripande hållbarheten bedöms alla sidor av hållbar utveckling: ekologisk, ekonomisk, social och kulturell hållbarhet. Med ekonomisk hållbarhet avses balanserad tillväxt som inte grundar sig på förstörelse av naturresurser eller skuldsättning. Ekonomisk hållbarhet kan uppnås framför allt genom att använda förnybara naturresurser på ett hållbart sätt och till exempel genom att förbättra resurs- och materialeffektiviteten och iaktta principerna för cirkulär ekonomi. Även kulturella och sociala synpunkter ska beaktas när en åtgärds totala hållbarhet bedöms. Till de åtgärder som främjar social hållbarhet hör bland andra åtgärder som främjar sysselsättning, förebygger marginalisering och tryggar förhållandena för den åldrande befolkningen. Social hållbarhet främjas också av åtgärder som förbättrar arbets-, boende- och livsmiljöerna sanitärt och med hänsyn till trivsel och social funktion eller stöder befolkningens hälsa och funktionsförmåga. Kulturellt hållbar utveckling innebär att kulturella tillgångar, såsom språk, traditioner och sedvänjor, bevaras. När utvecklingen är kulturellt hållbar godkänns mångfald och balanserad tillväxt, och allas rättigheter uppskattas och respekteras.

När olika ansökningar bedöms behöver olika aspekter ställas i relation till varandra med beaktande av de bakgrundsfaktorer som nämnts ovan.

Vikten av hållbar utveckling och dess förhållande till utvecklingsarbetet kan bedömas ur miljösynpunkt genom att man beaktar särskilt följande aspekter som framgår av stödansökan och bedömer hur väl de uppfylls med hjälp av poängmodellen:

- produktion av förnybar energi
- användning av förnybar energi
- närmat, korta distributionskedjor
- hållbara och hälsosamma livsmedel
- användning av de möjligheter som bästa tillgängliga teknik (BAT) erbjuder
- införande ny och effektivare teknik
- begagnade maskiner och utrustning
- genomförande i överensstämmelse med den aktuella tekniska nivån i branschen
- energieffektivitet
- materialeffektivitet
- resurseffektivitet (energi- ja materialeffektivitet)
- effektiv användning av vatten
- energisparande
- koldioxidsnåla lösningar
- koldioxidneutrala lösningar
- lösningar som minskar miljöeffekterna
- ändring av en produktionsmetod i riktning mot ökad hållbarhet
- användning av befintliga byggnader i verksamheten
- stödet hjälper att tillgodogöra sig ändringar och klara begränsningar
- smart användning av landsbygdens resurser inom bioekonomi
- smart användning av landsbygdens resurser inom cirkulär ekonomi
- miljövänliga produkter och tjänster
- miljömärkningar och certifikat
- träbyggande (kollagring)
- vattenvård
- iståndsättning av vattendrag
- skötsel och iståndsättning av mark
- cirkulär ekonomi

## 5. Hurdan är projektets kvalitet? (15 %)

4 poäng: Projektets mål och metoder samt målgruppen och dess behov är utmärkt utredda och analyserade, och de planerade åtgärderna är konsekventa. Projektet använder effektivt information och metoder som är de nyaste och mest relevanta. Projektets genomförbarhet är utmärkt.

3 poäng: Projektets mål och metoder samt målgruppen och dess behov är väl utredda och analyserade och de planerade åtgärderna är konsekventa. Projektet använder information och metoder som är de nyaste och mest relevanta. Projektets genomförbarhet är god.

2 poäng: Projektets mål och metoder samt målgruppen och dess behov har utretts och analyserats, och de planerade åtgärderna är ganska konsekventa. Projektet drar nytta av gängse information och metoder. Projektet är genomförbart.

1 poäng: Projektets mål och metoder samt målgruppen och dess behov är illa utredda och analyserade, och de planerade åtgärderna är inte särskilt konsekventa. Projektet drar inte nytta av den nyaste informationen och de nyaste metoderna. Projektet är till vissa delar genomförbart.

0 poäng: Projektets mål och metoder samt målgruppen och dess behov är har inte klarlagts, och de planerade åtgärderna är inte konsekventa. Projektet är inte genomförbart eller så kan genomförbarheten inte bedömas på grund av att information saknas.

### 2.2.2 Samarbetsprojekt: Smart by

#### 1. I vilken utsträckning främjar projektet målen för den riksomfattande CAP-planen och den regionala planen för utveckling av landsbygden? (30 %)

4 poäng: Projektet främjar i **mycket stor utsträckning** målen i den riksomfattande CAP-planen och genomförandet av den regionala planen. Projektet främjar också i mycket stor utsträckning andra nationella strategier och mål som gäller branschen eller regionen.

3 poäng: Projektet främjar i **stor utsträckning** målen i den riksomfattande CAP-planen och genomförandet av den regionala planen. Projektet främjar också i stor utsträckning andra nationella strategier och mål som gäller branschen eller regionen.

2 poäng: Projektet främjar i **rätt stor utsträckning** målen i den riksomfattande CAP-planen och genomförandet av den regionala planen.

1 poäng: Projektet främjar i **liten utsträckning** målen i den riksomfattande CAP-planen och genomförandet av den regionala planen.

0 poäng: Projektet uppfyller kriterierna för att kunna beviljas stöd, men det **främjar inte** i tillräcklig utsträckning nationella mål och genomförandet av den regionala planen eller också kan en bedömning inte utföras därför att information saknas.

#### 2. Hur kostnadseffektivt är projektet? (10 %)

4 poäng: Projektplanens kostnadseffektivitet är **utmärkt**: genom de planerade åtgärderna uppnås projektets mål mycket kostnadseffektivt.

3 poäng: Projektplanens kostnadseffektivitet är **god**: genom de planerade åtgärderna uppnås projektets mål kostnadseffektivt.

2 poäng: Projektplanens kostnadseffektivitet är **rätt god**: genom de planerade åtgärderna uppnås projektets mål kostnadseffektivt.

1 poäng: Projektplanens kostnadseffektivitet är **dålig**: genom de planerade åtgärderna är det realistiskt att anta att projektets mål uppnås, men sättet att genomföra projektet måste vara betydligt kostnadseffektivare och kostnads kalkylen måste uppdateras.

0 poäng: Projektplanen **är inte** kostnadseffektiv: projektets mål uppnås inte kostnadseffektivt genom de planerade åtgärderna eller så kan kostnadseffektiviteten inte bedömas på grund av att information saknas.

**3. I vilken utsträckning visar projektplanen att projektet är behovsbaserat och använder bästa tillgängliga kunskap (gruppens sammansättning) och att deltagarna är engagerade? (30 %)**

4 poäng: Projektplanen visar **mycket klart** att projektet är behovsbaserat och använder bästa tillgängliga kunskap (gruppens sammansättning) och att deltagarna är engagerade. Engagemanget och aktörernas partnerskap har visats genom mycket klara åtgärder.

3 poäng: Projektplanen visar **klart** att projektet är behovsbaserat och använder bästa tillgängliga kunskap (gruppens sammansättning) och att deltagarna är engagerade. Engagemanget och aktörernas partnerskap har visats genom klara åtgärder.

Projektplanen visar **i viss utsträckning** att projektet är behovsbaserat och använder bästa tillgängliga kunskap (gruppens sammansättning) och att deltagarna är engagerade. Engagemanget och aktörernas partnerskap har visats i viss utsträckning.

1 poäng: Projektplanen visar **i liten utsträckning** att projektet är behovsbaserat och använder bästa tillgängliga kunskap (gruppens sammansättning) och att deltagarna är engagerade.

0 poäng: Projektplanen **visar inte att projektet är behovsbaserat** och det går inte att visa att deltagarna är engagerade eller så kan detta inte bedömas därför att information saknas.

**4. I vilken utsträckning och hur modigt förnyar projektet verksamheten och praxis / möjliggör projektet förnyelse, nya lösningar och nya partnerskap? (30 %)**

4 poäng: De väntade resultaten av projektet har **mycket stort** nyhetsvärde och producerar nya och fungerande verksamhetsmodeller eller lösningar. Projektets syfte är att modigt skapa ny verksamhet och nya möjligheter, partnerskap och verksamhetsmodeller över region-, bransch- och kompetensgränserna. Projektet har hävstångseffekter. Resultaten av projektet har utmärkt överförbarhet.

3 poäng: De väntade resultaten av projektet har **stort** nyhetsvärde. Projektet avses förbättra situationen jämfört med nuläget. Projektets syfte är att skapa ny verksamhet och nya möjligheter, partnerskap och verksamhetsmodeller över region-, bransch- och kompetensgränserna. Resultaten av projektet har god överförbarhet.

2 poäng: De väntade resultaten av projektet har **ett visst** nyhetsvärde. Projektets syfte är att i viss utsträckning skapa ny verksamhet och nya möjligheter, partnerskap och verksamhetsmodeller över region-, bransch- och kompetensgränserna.

1 poäng: De väntade resultaten av projektet har **litet** nyhetsvärde. Projektets syfte är inte i nämnvärd utsträckning att skapa ny verksamhet eller nya möjligheter, partnerskap eller verksamhetsmodeller.

0 poäng: De förväntade resultaten av projektet **har inget nyhetsvärde**. Projektets syfte är inte att skapa ny verksamhet eller nya möjligheter, partnerskap eller verksamhetsmodeller. Projektet främjar inte förnyelse eller partnerskap eller så kan detta inte bedömas därför att information saknas.

**2.2.3 Utkast till urvalskriterier för innovationsgrupper för landsbygden (EIP)**

Urvalsgruppen för landsbygdens innovationsgrupper bedömer ansökningarna på följande **urvalskriterier** (vikt-koefficient för kriterium inom parentes):

**1. I vilken utsträckning främjar projektet målen för den riksomfattande CAP-planen och/eller genomförandet av den regionala planen för utveckling av landsbygden samt en hållbar utveckling? (20%)**

4 poäng: Projektet främjar i **mycket stor utsträckning** målen i den riksomfattande CAP-planen och/ eller genomförandet av den regionala planen samt en hållbar utveckling.

3 poäng: Projektet främjar i **stor utsträckning** målen i den riksomfattande CAP-planen och/ eller genomförandet av den regionala planen samt en hållbar utveckling.

2 poäng: Projektet främjar i **rätt stor utsträckning** målen i den riksomfattande CAP-planen och/ eller genomförandet av den regionala planen samt en hållbar utveckling.

1 poäng: Projektet främjar i **liten utsträckning** målen i den riksomfattande CAP-planen och/ eller genomförandet av den regionala planen samt en hållbar utveckling.

0 poäng: Projektet uppfyller kriterierna för att kunna beviljas stöd, men främjar inte i tillräcklig utsträckning genomförandet av planen eller en hållbar utveckling.

## 2. I vilken mån visar EIP-gruppens sammansättning projektets engagemang? (20%)

4 poäng: alla medlemmar i EIP-gruppen är **mycket engagerade** i projektets mål och resultat. EIP-gruppens sammansättning är utmärkt med tanke på uppnåendet av projektmålen.

3 poäng: medlemmarna i EIP-gruppen är **väl** engagerade i projektets mål och resultat. EIP-gruppens sammansättning är balanserad med avseende på uppnåendet av projektmålen.

2 poäng: **medlemmarna i** EIP-gruppen har **relativt stort** engagemang för projektets mål och resultat. EIP-gruppens sammansättning saknar en part som är väsentlig för att målen ska uppnås.

1 poäng: medlemmarna i EIP-gruppen är **svaga** när det gäller projektens mål och resultat. EIP-gruppens sammansättning saknas en eller flera väsentliga parter. Primärproduktionsföretagen är inte en aktiv part i projektet.

0 poäng: det **finns ingen** EIP-grupp i projektet. Primärproduktionsföretag är inte samarbetspartner i projektet.

## 3. Hur sannolikt är det att projektet producerar en innovation eller en ny metod eller verksamhetsmodell som har ett omfattande praktiskt behov av primärproduktion? (30%)

4 poäng: **mycket sannolikt: projektet inbegriper sådan** sakkunskap som är utmärkt med tanke på utvecklandet och genomförandet av den nya innovationen. Idén härstammar från primärproduktionen. Om innovationen förverkligas, finns det en mycket omfattande utnyttjandepotential.

3 poäng: **sannolikt:** i projektet deltar sådan sakkunskap som är god med tanke på utvecklandet och genomförandet av den nya innovationen. Idén härstammar från primärproduktionen. Om innovationen genomförs, finns det en omfattande utnyttjandepotential.

2 poäng: **ganska sannolikt:** i projektet ingår med tanke på utvecklandet och genomförandet av en ny innovation ganska god sakkunskap, men till vissa delar vore det bra att komplettera sakkunskapen. Primärproduktionsföretagen deltar aktivt i projektet. Om innovationen genomförs, finns det potential att utnyttja den.

1 poäng: **sannolikheten är liten:** det är möjligt att projektet genererar en ny innovation, men sannolikheten är låg. I projektet deltar inte alla parter som är väsentliga i utvecklingen av innovationer. Innovationen har ingen omfattande utnyttjandepotential.

0 poäng: i projektet **ingår inga** element som skulle generera något nytt.

#### 4. Hurdan är projektplanens kvalitet och genomförbarhet? (15%)

4 poäng: Projektets mål och metoder samt målgruppen och dess behov är **utmärkt väl** utredda och analyserade och de planerade åtgärderna är konsekventa. Projektet använder effektivt information och metoder som är de nyaste och mest relevanta. Projektets genomförbarhet är utmärkt. Projektet har knutit till sig mycket ändamålsenliga samarbetspartner genom avtal och har en utmärkt kapacitet att uppnå de mål som uppställts.

3 poäng: Projektets mål och metoder samt målgruppen och dess behov är **väl** utredda och analyserade, och de planerade åtgärderna är konsekventa. Projektet använder information och metoder som är de nyaste och mest relevanta. Projektets genomförbarhet är god. Projektet har knutit till sig goda samarbetspartner genom avtal och har kapacitet att uppnå de mål som uppställts.

2 poäng: Projektets mål och metoder samt målgruppen och dess behov har utretts och analyserats, och de planerade åtgärderna är ganska konsekventa. Projektet drar nytta av gängse information och metoder. Projektet är genomförbart. Projektet har knutit till sig samarbetspartner genom avtal och har kapacitet att uppnå de mål som uppställts.

1 poäng: Projektets mål och metoder samt målgruppen och dess behov har utretts och analyserats **bristfälligt**, och de planerade åtgärderna är inte särskilt konsekventa. Projektet drar inte nytta av den nyaste informationen och de nyaste metoderna. Projektet är till vissa delar genomförbart. Projektet har samarbetspartner och kapacitet att uppnå de mål som uppställts.

0 poäng: Projektets mål och metoder samt målgruppen och dess behov är har inte klarlagts, och de planerade åtgärderna är inte konsekventa. Projektet är inte genomförbart eller så kan genomförbarheten inte bedömas på grund av att information saknas. Projektet har inga egentliga samarbetspartner.

#### 5. Hurdan kostnadseffektivitet har projektet i förhållande till de resultat som eftersträvas med projektet? (15%)

4 poäng: Projektets kostnadseffektivitet är **utmärkt**: genom de planerade åtgärderna uppnås projektets mål mycket kostnadseffektivt.

3 poäng: Projektets kostnadseffektivitet är **god**: genom de planerade åtgärderna uppnås projektets mål kostnadseffektivt.

2 poäng: Projektplanens kostnadseffektivitet är **rätt god**: genom de planerade åtgärderna uppnås projektets mål relativt kostnadseffektivt.

1 poäng: Kostnadseffektiviteten är **dålig**: genom de planerade åtgärderna är det realistiskt att anta att projektets mål uppnås, men sättet att genomföra projektet måste vara betydligt kostnadseffektivare och kostnadsalkylen måste uppdateras.

0 poäng: Projektplanen **är inte** kostnadseffektiv: projektets mål uppnås inte kostnadseffektivt genom de planerade åtgärderna eller så kan kostnadseffektiviteten inte bedömas på grund av att informationen saknas.

## 2.3 Investeringar

### 2.3.1 Allmännyttiga klimat- och miljöinvesteringar

- allmännyttiga investeringar för att bromsa klimatförändringen och för anpassning till dess följder
- allmännyttiga investeringar i hållbar skötsel av naturresurser
- allmännyttiga investeringar för att främja biodiversitet

### 2.3.2 Investeringar i utveckling av landsbygdens tjänster och verksamhetsmiljö

- allmännyttiga investeringar i utveckling av verksamhetsmiljön på landsbygden

## 1. I vilken utsträckning främjar projektet målen för den riksomfattande CAP-planen och den regionala planen för utveckling av landsbygden? (30 %)

4 poäng: Projektet främjar i **mycket stor utsträckning** målen i den riksomfattande CAP-planen och genomförandet av den regionala planen. Projektet främjar också i mycket stor utsträckning andra nationella strategier och mål som gäller branschen eller regionen.

3 poäng: Projektet främjar i **stor utsträckning** målen i den riksomfattande CAP-planen och genomförandet av den regionala planen. Projektet främjar också i stor utsträckning andra nationella strategier och mål som gäller branschen eller regionen.

2 poäng: Projektet främjar i **rätt stor utsträckning** målen i den riksomfattande CAP-planen och genomförandet av den regionala planen.

1 poäng: Projektet främjar i **liten utsträckning** målen i den riksomfattande CAP-planen och genomförandet av den regionala planen.

0 poäng: Projektet uppfyller kriterierna för att kunna beviljas stöd, men det **främjar inte** i tillräcklig utsträckning nationella mål och genomförandet av den regionala planen eller också kan en bedömning inte utföras därför att information saknas.

## 2. Hur kostnadseffektivt är projektet? (15 %)

4 poäng: Projektplanens kostnadseffektivitet är **utmärkt**: genom de planerade åtgärderna uppnås projektets mål mycket kostnadseffektivt.

3 poäng: Projektplanens kostnadseffektivitet är **god**: genom de planerade åtgärderna uppnås projektets mål kostnadseffektivt.

2 poäng: Projektplanens kostnadseffektivitet är **rätt god**: genom de planerade åtgärderna uppnås projektets mål rätt kostnadseffektivt.

1 poäng: Projektplanens kostnadseffektivitet är **dålig**: genom de planerade åtgärderna är det realistiskt att anta att projektets mål uppnås, men sättet att genomföra projektet måste vara betydligt kostnadseffektivare och kostnadskalkylen måste uppdateras.

0 poäng: Projektplanen **är inte** kostnadseffektiv: projektets mål uppnås inte kostnadseffektivt genom de planerade åtgärderna eller så kan kostnadseffektiviteten inte bedömas på grund av att information saknas.

3. **Hurdant genomslag får projektet? Vilken förändring består efter att projektet har slutförts?** (20 %)

4 poäng: Projektet förnyar och förbättrar i **mycket stor utsträckning** verksamhetsmiljön eller verksamhetsförutsättningarna på landsbygden eller främjar miljömål, klimatmål och/eller produktion och ibruktagande av innovationer. Projektet löser särskilda problem. Resultaten av projektet är i mycket stor utsträckning överförbara. Projektet främjar i mycket stor utsträckning ökat samarbete och/eller ökad gemenskap.

3 poäng: Projektet förnyar och förbättrar i **stor utsträckning** verksamhetsmiljön eller verksamhetsförutsättningarna på landsbygden eller främjar miljömål, klimatmål och/eller produktion och ibruktagande av innovationer. Resultaten av projektet är i stor utsträckning överförbara. Projektet främjar i stor utsträckning ökat samarbete och/eller ökad gemenskap.

2 poäng: Projektet förnyar och förbättrar i **viss utsträckning** verksamhetsmiljön eller verksamhetsförutsättningarna på landsbygden eller främjar miljömål, klimatmål och/eller produktion och ibruktagande av innovationer. Resultaten av projektet är i någon viss utsträckning överförbara. Projektet främjar i viss utsträckning ökat samarbete och/eller ökad gemenskap.

1 poäng: Projektet förnyar och förbättrar i **liten utsträckning** verksamhetsmiljön eller verksamhetsförutsättningarna på landsbygden eller främjar miljömål, klimatmål och/eller produktion och ibruktagande av innovationer. Resultaten av projektet är i liten utsträckning överförbara. Projektet främjar i liten utsträckning ökat samarbete och/eller ökad gemenskap.

0 poäng: Projektet förnyar och förbättrar **inte** verksamhetsmiljön eller verksamhetsförutsättningarna på landsbygden, och det främjar inte miljömål, klimatmål och/eller produktion och ibruktagande av innovationer eller så genererar det i övrigt inget mervärde eller också kan det inte bedömas därför att information saknas.

4. **I vilken utsträckning främjar projektet målen för hållbar utveckling?** (15 %)

4 poäng: Projektet har betydande effekter med avseende på möjligheterna att uppfylla principerna för hållbar utveckling.

3 poäng: Projektet har klart identifierbara effekter med avseende på möjligheterna att uppfylla principerna för hållbar utveckling.

2 poäng: Projektet har små effekter med avseende på möjligheterna att uppfylla principerna för hållbar utveckling.

1 poäng: Projektets samband med möjligheterna att uppfylla principerna för hållbar utveckling är svag.

0 poäng: Projektet inverkar inte på möjligheterna att uppfylla principerna för hållbar utveckling eller så kan en sådan inverkan inte bedömas på grund av att information saknas.

När det gäller den övergripande hållbarheten bedöms alla sidor av hållbar utveckling: ekologisk, ekonomisk, social och kulturell hållbarhet. Med ekonomisk hållbarhet avses balanserad tillväxt



som inte grundar sig på förstörelse av naturresurser eller skuldsättning. Ekonomisk hållbarhet kan uppnås framför allt genom att använda förnybara naturresurser på ett hållbart sätt och till exempel genom att förbättra resurs- och materialeffektiviteten och iaktta principerna för cirkulär ekonomi. Även kulturella och sociala synpunkter ska beaktas när en åtgärds totala hållbarhet bedöms. Till de åtgärder som främjar social hållbarhet hör bland andra åtgärder som främjar sysselsättning, förebygger marginalisering och tryggar förhållandena för den åldrande befolkningen. Social hållbarhet främjas också av åtgärder som förbättrar arbets-, boende- och livsmiljöerna sanitärt och med hänsyn till trivsel och social funktion eller stöder befolkningens hälsa och funktionsförmåga. Kulturellt hållbar utveckling innebär att kulturella tillgångar, såsom språk, traditioner och sedvänjor, bevaras. När utvecklingen är kulturellt hållbar godkänns mångfald och balanserad tillväxt, och allas rättigheter uppskattas och respekteras.

När olika ansökningar bedöms behöver olika aspekter ställas i relation till varandra med beaktande av de bakgrundsfaktorer som nämnts ovan.

Vikten av hållbar utveckling och dess förhållande till utvecklingsarbetet kan bedömas ur miljösynpunkt genom att man beaktar särskilt följande aspekter som framgår av stödansökan och bedömer hur väl de uppfylls med hjälp av poängmodellen:

- produktion av förnybar energi
- användning av förnybar energi
- närmat, korta distributionskedjor
- hållbara och hälsosamma livsmedel
- användning av de möjligheter som bästa tillgängliga teknik (BAT) erbjuder
- införande ny och effektivare teknik
- begagnade maskiner och utrustning
- genomförande i överensstämmelse med den aktuella tekniska nivån i branschen
- energieffektivitet
- materialeffektivitet
- resurseffektivitet (energi- ja materialeffektivitet)
- effektiv användning av vatten
- energisparande
- koldioxidsnåla lösningar
- koldioxidneutrala lösningar
- lösningar som minskar miljöeffekterna
- ändring av en produktionsmetod i riktning mot ökad hållbarhet
- användning av befintliga byggnader i verksamheten
- stödet hjälper att tillgodogöra sig ändringar och klara begränsningar
- smart användning av landsbygdens resurser inom bioekonomi
- smart användning av landsbygdens resurser inom cirkulär ekonomi
- miljövänliga produkter och tjänster
- miljömärkningar och certifikat
- träbyggande (kollagring)
- vattenvård
- istandsättning av vattendrag
- skötsel och istandsättning av mark
- cirkulär ekonomi

## 5. Hurdan är projektets kvalitet och genomförbarhet? (20 %)

4 poäng: Projektets kvalitet och genomförbarhet är **utmärkt**. Projektets mål och metoder samt målgruppen och dess behov är **utmärkt väl** utredda och analyserade och de planerade åtgärderna är konsekventa. Investeringens kopplingar till annan utvecklingsverksamhet har beskrivits. Verksamhet som föregått investeringen och verksamhet som bedrivs efter investeringen har beskrivits. Projektet använder effektivt information och metoder som är de nyaste och mest relevanta. Projektets genomförbarhet är utmärkt. Projektets planeringshandlingar är mycket högklassiga och planeraren är erfaren, har goda referenser och känner till investeringens art och genomslag.

3 poäng: Projektets kvalitet och genomförbarhet är **god**. Projektets mål och metoder samt målgruppen och dess behov är **väl** utredda och analyserade, och de planerade åtgärderna är konsekventa. Projektet avses förbättra situationen jämfört med nuläget. Projektets syfte är att skapa ny verksamhet och nya möjligheter, partnerskap och verksamhetsmodeller över region-, bransch- och kompetensgränserna. Projektets genomförbarhet är god. Projektets planeringshandlingar är högklassiga och planeraren är sakkunnig sett till investeringens art och genomslag.

2 poäng: Projektets kvalitet och genomförbarhet är **nöjaktig**. Projektets mål och metoder samt målgruppen och dess behov har utretts och analyserats, och de planerade åtgärderna är ganska konsekventa. Projektet drar nytta av gängse information och metoder. De väntade resultaten av projektet genererar **ett visst** mervärde. Projektets syfte är att i viss utsträckning skapa ny verksamhet och nya möjligheter, partnerskap och verksamhetsmodeller över region-, bransch- och kompetensgränserna. Projektet planeringshandlingar är tillräckligt bra och projektet har en sakkunnig planerare..

1 poäng: Det finns brister i projektets kvalitet och genomförbarhet. Projektets mål och metoder samt målgruppen och dess behov har utretts och analyserats bristfälligt, och de planerade åtgärderna är inte konsekventa. Projektet drar inte nytta av den nyaste informationen och de nyaste metoderna. De väntade resultaten av projektet medför bara ett **litet** mervärde. Projektets syfte är inte i nämnvärd utsträckning att skapa ny verksamhet eller nya möjligheter, partnerskap eller verksamhetsmodeller. Projektet har en sakkunnig planerare, men det finns brister i planeringshandlingarna.

0 poäng: Projektets kvalitet och genomförbarhet är **dålig**. De förväntade resultaten av projektet genererar **inget mervärde**. Projektets syfte är inte att skapa ny verksamhet eller nya möjligheter, partnerskap eller verksamhetsmodeller. Projektet främjar inte förnyelse eller partnerskap eller så kan detta inte bedömas därför att information saknas.

### 2.3.3 Bredbandsinvesteringar

## 1. I vilken utsträckning främjar projektet målen för den riksomfattande CAP-planen och den regionala planen för utveckling av landsbygden? (30 %)

4 poäng: Projektet främjar i **mycket stor utsträckning** målen i den riksomfattande CAP-planen och genomförandet av den regionala planen. Projektet främjar också i mycket stor utsträckning andra nationella strategier och mål som gäller branschen eller regionen.

3 poäng: Projektet främjar i **stor utsträckning** målen i den riksomfattande CAP-planen och genomförandet av den regionala planen. Projektet främjar också i stor utsträckning andra nationella strategier och mål som gäller branschen eller regionen.

2 poäng: Projektet främjar i **rätt stor utsträckning** målen i den riksomfattande CAP-planen och genomförandet av den regionala planen.

1 poäng: Projektet främjar i **liten utsträckning** målen i den riksomfattande CAP-planen och genomförandet av den regionala planen.

0 poäng: Projektet uppfyller kriterierna för att kunna beviljas stöd, men det **främjar inte** i tillräcklig utsträckning nationella mål och genomförandet av den regionala planen eller också kan en bedömning inte utföras därför att information saknas.

## 2. Hur kostnadseffektivt är projektet? (20 %)

4 poäng: Projektplanens kostnadseffektivitet är **utmärkt**: genom de planerade åtgärderna uppnås projektets mål mycket kostnadseffektivt.

3 poäng: Projektplanens kostnadseffektivitet är **god**: genom de planerade åtgärderna uppnås projektets mål kostnadseffektivt.

2 poäng: Projektplanens kostnadseffektivitet är **rätt god**: genom de planerade åtgärderna uppnås projektets mål rätt kostnadseffektivt.

1 poäng: Projektplanens kostnadseffektivitet är **dålig**: genom de planerade åtgärderna är det realistiskt att anta att projektets mål uppnås, men sättet att genomföra projektet måste vara betydligt kostnadseffektivare och kostnadskalkylen måste uppdateras.

0 poäng: Projektplanen **är inte** kostnadseffektiv: projektets mål uppnås inte kostnadseffektivt genom de planerade åtgärderna eller så kan kostnadseffektiviteten inte bedömas på grund av att information saknas.

## 3. Hurdan är projektets kvalitet och genomförbarhet? (30 %)

4 poäng: Projektets kvalitet och genomförbarhet är **utmärkt**. Projektplanen har motiverats och beretts på ett utmärkt sätt: projektets mål och behovet av projektet har påvisats konkret, och genomförandeplanen och genomförandealternativen motsvarar målet på ett utmärkt sätt. För projektet har det utförts en detaljerad kartläggning av efterfrågan som omfattar förbindelser att ingå anslutningsavtal.

3 poäng: Projektets kvalitet och genomförbarhet är **god**: projektets mål och behovet av projektet har påvisats, och genomförandeplanen och genomförandealternativen motsvarar målet väl. För projektet har det utförts en kartläggning av efterfrågan.

2 poäng: Projektets kvalitet och genomförbarhet är **nöjaktig**. Projektets mål och behovet av projektet har påvisats på ett nöjaktigt sätt, och genomförandeplanen och genomförandealternativen motsvarar målet på ett nöjaktigt sätt. Projektplanen har utarbetats enligt beräknad efterfrågan.

1 poäng: Projektets kvalitet och genomförbarhet är **dålig**: antagandet att projektets mål kan uppnås genom de planerade åtgärderna är åtminstone delvis orealistisk. Efterfrågan på anslutningar har inte utretts eller beräknats på ett acceptabelt sätt.

0 poäng: Projektet är **varken** högklassigt eller genomförbart: projektet har inte beretts, det är inte realistiskt att anta att projektets mål uppnås genom de planerade åtgärderna eller så kan projektet inte bedömas därför att informationen är otillräcklig. Efterfrågan på anslutningar har inte alls beräknats eller utretts.

## 4. Var genomförs investeringen? (20 %)

4 poäng: I glest befolkad landsbygd.

3 poäng: Till största delen i glesbygd, i övrigt i kärnlandsbygd

2 poäng: I glesbygd och kärnlandsbygd

1 poäng: I kärnlandsbygd och stadsnära landsbygd

0 poäng: I stadsområden och kransområden kring städer

## 2.4 Utbildningsprojekt

### 1. I vilken utsträckning främjar projektet målen för den riksomfattande CAP-planen och den regionala planen för utveckling av landsbygden? (30 %)

4 poäng: Projektet främjar i **mycket stor utsträckning** målen i den riksomfattande CAP-planen och genomförandet av den regionala planen. Projektet främjar också i mycket stor utsträckning andra nationella strategier och mål som gäller branschen eller regionen.

3 poäng: Projektet främjar i **stor utsträckning** målen i den riksomfattande CAP-planen och genomförandet av den regionala planen. Projektet främjar också i stor utsträckning andra nationella strategier och mål som gäller branschen eller regionen.

2 poäng: Projektet främjar i **rätt stor utsträckning** målen i den riksomfattande CAP-planen och genomförandet av den regionala planen.

1 poäng: Projektet främjar i **liten utsträckning** målen i den riksomfattande CAP-planen och genomförandet av den regionala planen.

0 poäng: Projektet uppfyller kriterierna för att kunna beviljas stöd, men det **främjar inte** i tillräcklig utsträckning nationella mål och genomförandet av den regionala planen eller också kan en bedömning inte utföras därför att information saknas.

### 2. Hur kostnadseffektivt är projektet? (15 %)

4 poäng: Projektplanens kostnadseffektivitet är **utmärkt**: genom de planerade åtgärderna uppnås projektets mål mycket kostnadseffektivt.

3 poäng: Projektplanens kostnadseffektivitet är **god**: genom de planerade åtgärderna uppnås projektets mål kostnadseffektivt.

2 poäng: Projektplanens kostnadseffektivitet är **rätt god**: genom de planerade åtgärderna uppnås projektets mål rätt kostnadseffektivt.

1 poäng: Projektplanens kostnadseffektivitet är **dålig**: genom de planerade åtgärderna är det realistiskt att anta att projektets mål uppnås, men sättet att genomföra projektet måste vara betydligt kostnadseffektivare och kostnadskalkylen måste uppdateras.

0 poäng: Projektplanen **är inte** kostnadseffektiv: projektets mål uppnås inte kostnadseffektivt genom de planerade åtgärderna eller så kan kostnadseffektiviteten inte bedömas på grund av att information saknas.

**3. Hurdant är projektets genomslag?** Vilken förändring består efter att projektet har slutförts?  
(20 %)

4 poäng: Projektet ökar kompetensen och kunskapen i **mycket stor utsträckning**. Målen och metoderna för att öka kompetensen, förmedla ny information och tillämpa dessa i praktiken övertygande och tidsenliga. Projektet utnyttjar i hög grad forskningsbaserad information och resultat från annan projektverksamhet och kopplar dem till genomförandet. Projektet har hävstångseffekter.

3 poäng: Projektet ökar kompetensen i **stor utsträckning**. Målen och metoderna för att öka kunnandet och tillämpa detta i praktiken är övertygande. Projektet utnyttjar i forskningsbaserad information och resultat från projektverksamhet och kopplar dem till genomförandet.

2 poäng: Projektet ökar kompetensen i **viss utsträckning**. Målen och metoderna för att öka kunnandet är klara och trovärdiga.

1 poäng: Projektet ökar kompetensen i **liten utsträckning**. Målen och metoderna för att förmedla kunnande och kunskap är bristfälliga. Projektet är inte konkret eller så är dess tema inte särskilt aktuellt.

0 poäng: Projektet ger **inte ökad** kompetens. Målen och metoderna för att förmedla kunnande och kunskap är orealistiska eller dåliga eller så kan de inte bedömas därför att kunskap saknas.

**4. I vilken utsträckning främjar projektet målen för hållbar utveckling?** (20 %)

4 poäng: Projektet har betydande effekter med avseende på möjligheterna att uppfylla principerna för hållbar utveckling.

3 poäng: Projektet har klart identifierbara effekter med avseende på möjligheterna att uppfylla principerna för hållbar utveckling.

2 poäng: Projektet har små effekter med avseende på möjligheterna att uppfylla principerna för hållbar utveckling.

1 poäng: Projektets samband med möjligheterna att uppfylla principerna för hållbar utveckling är svag.

0 poäng: Projektet inverkar inte på möjligheterna att uppfylla principerna för hållbar utveckling eller så kan en sådan inverkan inte bedömas på grund av att information saknas.

När det gäller den övergripande hållbarheten bedöms alla sidor av hållbar utveckling: ekologisk, ekonomisk, social och kulturell hållbarhet. Med ekonomisk hållbarhet avses balanserad tillväxt som inte grundar sig på förstörelse av naturresurser eller skuldsättning. Ekonomisk hållbarhet kan uppnås framför allt genom att använda förnybara naturresurser på ett hållbart sätt och till exempel genom att förbättra resurs- och materialeffektiviteten och iaktta principerna för cirkulär ekonomi. Även kulturella och sociala synpunkter ska beaktas när en åtgärds totala hållbarhet bedöms. Till de åtgärder som främjar social hållbarhet hör bland andra åtgärder som främjar sysselsättning, förebygger marginalisering och tryggar förhållandena för den åldrande befolkningen. Social hållbarhet främjas också av åtgärder som förbättrar arbets-, boende- och livsmiljöerna sanitärt och med hänsyn till trivsel och social funktion eller stöder befolkningens hälsa och funktionsförmåga. Kulturellt hållbar utveckling innebär att kulturella tillgångar, såsom språk, traditioner och sedvänjor, bevaras. När utvecklingen är kulturellt hållbar godkänns mångfald och balanserad tillväxt, och allas rättigheter uppskattas och respekteras.

När olika ansökningar bedöms behöver olika aspekter ställas i relation till varandra med beaktande av de bakgrundsfaktorer som nämnts ovan.

Vikten av hållbar utveckling och dess förhållande till utvecklingsarbetet kan bedömas ur miljösynpunkt genom att man beaktar särskilt följande aspekter som framgår av stödansökan och bedömer hur väl de uppfylls med hjälp av poängmodellen:

- produktion av förnybar energi
- användning av förnybar energi
- närmat, korta distributionskedjor
- hållbara och hälsosamma livsmedel
- användning av de möjligheter som bästa tillgängliga teknik (BAT) erbjuder
- införande ny och effektivare teknik
- begagnade maskiner och utrustning
- genomförande i överensstämmelse med den aktuella tekniska nivån i branschen
- energieffektivitet
- materialeffektivitet
- resurseffektivitet (energi- ja materialeffektivitet)
- effektiv användning av vatten
- energisparande
- koldioxidsnåla lösningar
- koldioxidneutrala lösningar
- lösningar som minskar miljöeffekterna
- ändring av en produktionsmetod i riktning mot ökad hållbarhet
- användning av befintliga byggnader i verksamheten
- stödet hjälper att tillgodogöra sig ändringar och klara begränsningar
- smart användning av landsbygdens resurser inom bioekonomi
- smart användning av landsbygdens resurser inom cirkulär ekonomi
- miljövänliga produkter och tjänster
- miljömärkningar och certifikat
- träbyggande (kollagring)
- vattenvård
- iståndsättning av vattendrag
- skötsel och iståndsättning av mark
- cirkulär ekonomi

##### 5. Hurdan är projektets kvalitet? (15 %)

4 poäng: Projektets målgrupp och dess behov har utredda och analyserats **på ett utmärkt sätt**. Projektet har goda möjligheter att förädla information enligt målgruppens behov. Den information som ska förmedlas är knuten till praktisk verksamhet, och åtgärderna är konsekventa. Metoderna är moderna och lämpliga med hänsyn till målgruppen. Projektet överbryggar och utnyttjar kontaktytor mellan regioner, branscher och kompetenser. Projektets genomförbarhet är utmärkt.

3 poäng: Projektets målgrupp och dess behov är **väl** utredda och analyserade, och skapandet av nytt kunnande är systematiskt och konsekvent. Metoderna är moderna och lämpliga för målgruppen, och målen är realistiska. Projektets genomförbarhet är god.

2 poäng: Projektets målgrupp och dess behov har utretts **i viss utsträckning**. Målen är realistiska. Man förlitar sig på traditionella metoder. Projektets genomförbarhet är nöjaktig.

1 poäng: Projektets målgrupp och dess behov har utretts **hjälpigt**. Målen är inte realistiska. Man förlitar sig på traditionella metoder. Projektets genomförbarhet är hjälplig.

0 poäng: Projektets kvalitet är **dålig**. Dess mål och målgrupp är inte tydliga. Projektets genomförbarhet är dålig eller så kan genomförbarheten inte bedömas därför att information saknas.

## 2.5 Informationsförmedlingsprojekt

### 1. I vilken utsträckning främjar projektet målen för den riksomfattande CAP-planen och den regionala planen för utveckling av landsbygden? (30 %)

4 poäng: Projektet främjar i **mycket stor utsträckning** målen i den riksomfattande CAP-planen och genomförandet av den regionala planen. Projektet främjar också i mycket stor utsträckning andra nationella strategier och mål som gäller branschen eller regionen.

3 poäng: Projektet främjar i **stor utsträckning** målen i den riksomfattande CAP-planen och genomförandet av den regionala planen. Projektet främjar också i stor utsträckning andra nationella strategier och mål som gäller branschen eller regionen.

2 poäng: Projektet främjar i **rätt stor utsträckning** målen i den riksomfattande CAP-planen och genomförandet av den regionala planen.

1 poäng: Projektet främjar i **liten utsträckning** målen i den riksomfattande CAP-planen och genomförandet av den regionala planen.

0 poäng: Projektet uppfyller kriterierna för att kunna beviljas stöd, men det **främjar inte** i tillräcklig utsträckning nationella mål och genomförandet av den regionala planen eller också kan en bedömning inte utföras därför att information saknas.

### 2. Hur kostnadseffektivt är projektet? (15 %)

4 poäng: Projektplanens kostnadseffektivitet är **utmärkt**: genom de planerade åtgärderna uppnås projektets mål mycket kostnadseffektivt.

3 poäng: Projektplanens kostnadseffektivitet är **god**: genom de planerade åtgärderna uppnås projektets mål kostnadseffektivt.

2 poäng: Projektplanens kostnadseffektivitet är **rätt god**: genom de planerade åtgärderna uppnås projektets mål rätt kostnadseffektivt.

1 poäng: Projektplanens kostnadseffektivitet är **dålig**: genom de planerade åtgärderna är det realistiskt att anta att projektets mål uppnås, men sättet att genomföra projektet måste vara betydligt kostnadseffektivare och kostnadskalkylen måste uppdateras.

0 poäng: Projektplanen **är inte** kostnadseffektiv: projektets mål uppnås inte kostnadseffektivt genom de planerade åtgärderna eller så kan kostnadseffektiviteten inte bedömas på grund av att information saknas.

3. I vilken utsträckning ger projektet ny information och främjar effektiv användning av information, och **hur dant genomslag får projektet**? Vilken förändring består efter att projektet har slutförts? (20 %)

4 poäng: Projektet ger ny information **i mycket stor utsträckning**. Målen och metoderna för att förmedla ny information och tillämpa denna i praktiken är mycket övertygande. Projektet utnyttjar i hög grad forskningsbaserad information och resultat från annan projektverksamhet och kopplar dem till genomförandet. Projektet har hävstångseffekter. Projektet förmedlar effektivt och i stor omfattning information i flera kanaler, och informationen är mycket lättillgänglig även efter att projektet har slutförts. Projektet stöder innovationsverksamhet.

3 poäng: Projektet ger ny information **i stor utsträckning**. Målen och metoderna för att förmedla ny information och tillämpa denna i praktiken är övertygande. Projektet utnyttjar i forskningsbaserad information och resultat från projektverksamhet och kopplar dem till genomförandet. Projektet förmedlar effektivt information i flera kanaler, och informationen är lättillgänglig även efter att projektet har slutförts.

2 poäng: Projektet ger ny information **i viss utsträckning**. Målen och metoderna för att förmedla information är klara och trovärdiga, men forskningsbaserad information och kontaktytor mellan kompetenser utnyttjas inte i särskilt stor omfattning. Informationen är tillgänglig även efter att projektet har slutförts.

1 poäng: Projektet ger ny information **endast i liten utsträckning**. Målen och metoderna för att förmedla information är inte klara och trovärdiga, och forskningsbaserad information eller kontaktytor mellan kompetenser utnyttjas inte i särskilt stor omfattning. Metoderna för informationsförmedling är inte tidsenliga. Den information som förmedlas inom ramen för projektet är i mycket liten utsträckning tillgänglig efter att projektet har slutförts.

0 poäng: Projektet **ger ingen ny** information eller så ger det ny information endast för en liten grupp. Målen och metoderna för att förmedla information är svaga. Projektet är inte konkret eller dess tema inte aktuellt eller så genererar projektet inget mervärde eller också kan ingen bedömning utföras därför att information saknas.

4. I vilken grad främjar projektet målen för hållbar utveckling? (20 %)

4 poäng: Projektet har betydande effekter med avseende på möjligheterna att uppfylla principerna för hållbar utveckling.

3 poäng: Projektet har klart identifierbara effekter med avseende på möjligheterna att uppfylla principerna för hållbar utveckling.

2 poäng: Projektet har små effekter med avseende på möjligheterna att uppfylla principerna för hållbar utveckling.

1 poäng: Projektets samband med möjligheterna att uppfylla principerna för hållbar utveckling är svag.

0 poäng: Projektet inverkar inte på möjligheterna att uppfylla principerna för hållbar utveckling eller så kan en sådan inverkan inte bedömas på grund av att information saknas.

När det gäller den övergripande hållbarheten bedöms alla sidor av hållbar utveckling: ekologisk, ekonomisk, social och kulturell hållbarhet. Med ekonomisk hållbarhet avses balanserad tillväxt som inte grundar sig på förstörelse av naturresurser eller skuldsättning. Ekonomisk hållbarhet kan uppnås framför allt genom att använda förnybara naturresurser på ett hållbart sätt och till exempel genom



att förbättra resurs- och materialeffektiviteten och iaktta principerna för cirkulär ekonomi. Även kulturella och sociala synpunkter ska beaktas när en åtgärds totala hållbarhet bedöms. Till de åtgärder som främjar social hållbarhet hör bland andra åtgärder som främjar sysselsättning, förebygger marginalisering och tryggar förhållandena för den åldrande befolkningen. Social hållbarhet främjas också av åtgärder som förbättrar arbets-, boende- och livsmiljöerna sanitärt och med hänsyn till trivsel och social funktion eller stöder befolkningens hälsa och funktionsförmåga. Kulturellt hållbar utveckling innebär att kulturella tillgångar, såsom språk, traditioner och sedvänjor, bevaras. När utvecklingen är kulturellt hållbar godkänns mångfald och balanserad tillväxt, och allas rättigheter uppskattas och respekteras.

När olika ansökningar bedöms behöver olika aspekter ställas i relation till varandra med beaktande av de bakgrundsfaktorer som nämnts ovan.

Vikten av hållbar utveckling och dess förhållande till utvecklingsarbetet kan bedömas ur miljösynpunkt genom att man beaktar särskilt följande aspekter som framgår av stödansökan och bedömer hur väl de uppfylls med hjälp av poängmodellen:

- produktion av förnybar energi
- användning av förnybar energi
- närmat, korta distributionskedjor
- hållbara och hälsosamma livsmedel
- användning av de möjligheter som bästa tillgängliga teknik (BAT) erbjuder
- införande ny och effektivare teknik
- begagnade maskiner och utrustning
- genomförande i överensstämmelse med den aktuella tekniska nivån i branschen
- energieffektivitet
- materialeffektivitet
- resurseffektivitet (energi- ja materialeffektivitet)
- effektiv användning av vatten
- energisparande
- koldioxidsnåla lösningar
- koldioxidneutrala lösningar
- lösningar som minskar miljöeffekterna
- ändring av en produktionsmetod i riktning mot ökad hållbarhet
- användning av befintliga byggnader i verksamheten
- stödet hjälper att tillgodogöra sig ändringar och klara begränsningar
- smart användning av landsbygdens resurser inom bioekonomi
- smart användning av landsbygdens resurser inom cirkulär ekonomi
- miljövänliga produkter och tjänster
- miljömärkningar och certifikat
- träbyggande (kollagring)
- vattenvård
- istandsättning av vattendrag
- skötsel och istandsättning av mark
- cirkulär ekonomi

##### 5. Hurdan är projektets kvalitet? (15 %)

4 poäng: Projektets målgrupp och dess behov har utredda och analyserats **på ett utmärkt sätt**. Projektet använder effektivt information och metoder som är de nyaste och mest relevanta. Projektet har

goda möjligheter att förädla information även för stora målgruppers behov. Den information som ska förmedlas är knuten till praktisk verksamhet, och åtgärderna är konsekventa. Metoderna är moderna och lämpliga med hänsyn till målgruppen. Projektet överbryggar och utnyttjar kontaktytor mellan regioner, branscher och kompetenser. Projektets genomförbarhet är utmärkt.

3 poäng: Projektets målgrupp och dess behov är **väl** utredda och analyserade och förmedlingen av information är systematisk och konsekvent. Metoderna är moderna och lämpliga för målgruppen, och målen är realistiska. Projektets genomförbarhet är god.

2 poäng: Projektets målgrupp och dess behov har utretts i viss utsträckning. Målen är realistiska. Man förlitar sig på traditionella metoder. Projektets genomförbarhet är hjälplig.

1 poäng: Projektets målgrupp och dess behov har utretts **bara i liten utsträckning**. Målen och de planerade åtgärderna är inte särskilt realistiska. Man förlitar sig på traditionella metoder. Projektets genomförbarhet är hjälplig.

0 poäng: Projektets målgrupp och dess behov är inte klara. Målen och åtgärderna är inte klart fastställda. Projektets genomförbarhet är **dålig** eller så har den inte kunnat bedömas på grund av att information saknas.

## 2.6 Nationella projekt

Vid valet av projekt ska enhetliga urvalskriterier för GJP-planen iaktas. Dessutom ska de riksomfattande projekten uppfylla följande kriterier:

- Projektet genomförs i hela landet eller inom minst sex närings-, trafik- och miljöcentralers områden, och resultaten av projektet kan utnyttjas i hela landet.
- Det är ändamålsenligt att projektet genomförs på riksnivå. Ett projekt med samma innehåll kan genomföras på ett enhetligt område genom ett enda beslut, och det är inte ändamålsenligt att finansiera det regionalt eller interregionalt.

I bedömningen av projektet beaktas följande urvalskriterier som motiverande omständigheter:

- För genomförandet av projektet finns ett nationellt samarbetsnätverk eller det skapas under projektet eller uppstår senare som ett resultat av projektet.
- Projektet samlar målgrupper och förmånstagare i olika delar av landet till ett enda projekt.
- Projektet kompletterar regionala och lokala projekt: Projektet tillför mervärde till regionala projekt samt till regionala och lokala program/planer eller projektet tillför mervärde genom att fungera som ett riksomfattande pilotprojekt.

### 3. Urvalskriterier för företagsfinansiering på landsbygden

#### 3.1 Allmänt

En förutsättning för att ansökan om företagsfinansiering på landsbygden ska gå vidare till urvalsfasen är att sökanden och ansökan uppfyller stöd villkoren. Stöd villkoren är baserade på Finlands GJP-plan åren 2023–2027 och på den nationella lagstiftningen.

Urvalskriterierna används vid bedömningen av stödansökningarna och de tillämpas på åtgärder som handlar om att grunda, utveckla och investera i företag.

Urvalskriterierna består av sex olika temaområden: platsen där åtgärden genomförs, åtgärdens lämplighet, åtgärdens genomförbarhet, den ekonomiska potentialen, sysselsättningseffekterna och den övergripande hållbarheten.

I samband med temaområdena finns en beskrivning av på vilka grunder poängsättningen sker. Vid poängsättningen väljs ur varje temaområde den beskrivning och det poängantal som motsvarar den stödansökan som är under bedömning. Om den beskrivning som rör poängsättningen inte uttryckligen är lämplig för bedömningen av stödansökan i fråga på grund av heterogeniteten i fråga om de företag och branscher som ansöker om stöd, väljs som alternativ den beskrivning som bäst lämpar sig för bedömningen av stödansökan i fråga.

På urvalskriterierna tillämpas en numerisk skala på 0–4 där det är möjligt att använda halva poäng mellan 0,5 och 3,5. Om en stödansökan som gäller en åtgärd inte alls uppfyller något visst urvalskriterium, ges noll poäng för temaområdet. Man bör få åtminstone 0,5 poäng för varje temaområde. Utifrån den numeriska bedömningen och en jämförelse av ansökningarna görs dessutom en verbal motivering.

För temaområdena har det fastställts olika viktningsfaktorer. Faktorerna anges i procent enligt ämnesområde så att de sammanlagt uppgår till 100 procent. Det totala antalet poäng för den åtgärd som bedöms fås genom att multiplicera temaområdets poängantal med viktningsfaktorn och sedan addera dessa tal. Det sammanlagda antalet poäng ska vara minst 2,0 poäng.

#### 3.2 Urvalskriterierna tillämpas på åtgärder som handlar om att grunda, utveckla och investera i företag

##### 1. Plats där åtgärden genomförs (15 %)

Glesbygd: 4 = motsvarar utmärkt

Kärnlandsbygd: 3 = motsvarar bra

Stadsnära landsbygd: 2 = motsvarar måttligt

Kransområdet kring städer: 1 = motsvarar dåligt

Stadsområde: 0 = ingen motsvarighet (uteslutet stadsområde), 0,5 poäng ges emellertid när det är fråga om ett yttre stadsområde som berättigar till stöd.

## 2. Åtgärdens lämplighet (20 %)

Åtgärden har betydande inverkan på uppnåendet av olika regionala mål: 4 = motsvarar utmärkt

Åtgärden har klart identifierbar inverkan på uppnåendet av olika regionala mål: 3 = motsvarar bra

Åtgärden har liten inverkan på uppnåendet av olika regionala mål: 2 = motsvarar måttligt

Åtgärden har liten koppling till uppnåendet av olika regionala mål: 1 = motsvarar dåligt

Åtgärden har inte tillräcklig inverkan på uppnåendet av olika regionala mål eller en bedömning kan inte göras eftersom det saknas uppgifter: 0 = motsvarar inte

## 3. Åtgärdens genomförbarhet (10 %)

Det går utmärkt att genomföra åtgärden och det sätt som den genomförs på är av hög klass. Åtgärden är mycket tydligt definierad och stöder i betydande grad inledandet eller utvecklingen av företagsverksamhet: 4 = motsvarar utmärkt

Åtgärdens genomförbarhet är god och det sätt som åtgärden ska genomföras på är av hög klass. Åtgärden är tydligt definierad och den stöder i måttlig omfattning inledandet eller utvecklingen av företagsverksamhet: 3 = motsvarar bra

Åtgärden går att genomföra och det sätt som den genomförs på motsvarar basnivån. Åtgärden är ganska tydligt definierad och den stöder i tillräcklig omfattning inledandet eller utvecklingen av företagsverksamhet: 2 = motsvarar måttligt

Förutsättningarna för att genomföra åtgärden är dåliga. Åtgärden har inte definierats tillräckligt tydligt och den stöder inte i tillräcklig omfattning inledandet eller utvecklingen av företagsverksamhet: 1 = motsvarar dåligt

Åtgärden går inte att genomföra eller en bedömning kan inte göras eftersom uppgifter saknas: 0 = motsvarar inte

## 4. Åtgärdens ekonomiska potential (25 %)

Åtgärden tillför ett betydande mervärde för den ekonomiska aktiviteten och åtgärden har betydande effekter i fråga om att förbättra företagets förutsättningar för affärsverksamhet, förbättra konkurrenskraften, produktiviteten, kontinuiteten i företagsverksamheten samt därigenom betydande effekter för produktivitetstillväxten på lång sikt (till exempel genom digitalisering): 4 = motsvarar utmärkt

Åtgärden tillför särskilt mervärde för den ekonomiska aktiviteten och har särskilda effekter i fråga om att förbättra företagets förutsättningar för affärsverksamhet, förbättra konkurrenskraften, produktiviteten, kontinuiteten i företagsverksamheten samt därigenom positiva effekter för produktivitetstillväxten på lång sikt (till exempel genom digitalisering): 3 = motsvarar bra

Åtgärden tillför mervärde för den ekonomiska aktiviteten eller för den ekonomiska aktivitetens återhämtning. Åtgärden har effekter i fråga om att förbättra företagets förutsättningar för affärsverksamhet, förbättra konkurrenskraften, produktiviteten, kontinuitet i företagsverksamheten samt därigenom effekter för produktivitetstillväxten på lång sikt (till exempel genom digitalisering): 2 = motsvarar måttligt

Åtgärden tillför litet mervärde för den ekonomiska aktiviteten eller för den ekonomiska aktivitetens återhämtning. Åtgärden har små effekter i fråga om att förnya företaget, förbättra förutsättningarna för affärsverksamhet, förbättra konkurrenskraften, produktiviteten, kontinuitet i företagsverksamheten samt därigenom effekter för produktivitetstillväxten på lång sikt (till exempel genom digitalisering): 1 = motsvarar dåligt

Åtgärden tillför inget mervärde för den ekonomiska aktiviteten eller en bedömning kan inte göras eftersom det saknas uppgifter: 0 = motsvarar inte

#### **5. Åtgärdens sysselsättningseffekter i årsverken (15 %)**

Enligt prognosen skapas minst 4 arbetsplatser vid företaget: 4 = motsvarar utmärkt

Enligt prognosen skapas 2–3 arbetsplatser vid företaget: 3 = motsvarar bra

Det skapas åtminstone minst en arbetsplats vid företaget: 2 = motsvarar måttligt

Arbetsplatserna vid företaget förblir oförändrade eller det är osäkert om det skapas arbetsplatser: 1 = motsvarar dåligt

Arbetsplatserna vid företaget minskar eller en bedömning kan inte göras eftersom det saknas uppgifter: 0 = motsvarar inte, 0,5 poäng ges emellertid när arbetsplatserna minskar när företaget effektiviserar sin verksamhet (till exempel genom digitalisering).

#### **6. Åtgärdens övergripande hållbarhet (15 %)**

Åtgärden genomförs så att den har betydande effekter för tillgodoseendet av principerna för hållbar utveckling. I och med åtgärden har företaget betydligt bättre förmåga att erbjuda kunderna hållbara tjänster eller produkter som producerats på ett hållbart sätt: 4 = motsvarar utmärkt

Åtgärden genomförs så att den har klart identifierbar inverkan på tillgodoseendet av principerna för hållbar utveckling. I och med investeringen har företaget goda förutsättningar att erbjuda kunderna hållbara tjänster eller produkter som producerats på ett hållbart sätt: 3 = motsvarar bra

Åtgärden genomförs så att den har liten inverkan i fråga om tillgodoseendet av principerna för hållbar utveckling. I och med åtgärden har företaget bättre förutsättningar än normalt att erbjuda kunderna hållbara tjänster eller produkter som producerats på ett hållbart sätt: 2 = motsvarar måttligt

Åtgärden genomförs så att den har liten koppling till tillgodoseendet av principerna för hållbar utveckling. I och med åtgärden har företaget sedvanliga förutsättningar att erbjuda kunderna hållbara tjänster eller produkter som producerats på ett hållbart sätt: 1 = motsvarar dåligt

Åtgärden har inga effekter på tillgodoseendet av principerna för hållbar utveckling eller en bedömning kan inte göras eftersom det saknas uppgifter: 0 = motsvarar inte

### 4. Urvalskriterier för strukturstöd till jordbruket

#### 4.1 Allmänt

En förutsättning för att stödansökan ska gå vidare till urvalet är att den sökande och ansökan uppfyller stöd villkoren. Stöd villkoren baserar sig på Finlands CAP-plan och den nationella lagstiftningen. I investeringarna för utveckling av gårdsbrukens konkurrenskraft och modernisering av gårdsbrukens ligger tyngdpunkten på projektets inverkan på ekonomin och konkurrenskraften, men inverkan på klimatet och miljön och eventuell inverkan på produktionsförhållandena är också viktiga. När det gäller energiinvesteringarna, investeringarna som främjar miljöns tillstånd och ett hållbart produktions sätt och investeringarna som främjar djurs välbefinnande och biosäkerheten ligger tyngdpunkten på inverkan på klimatet, miljön och produktionsförhållandena, men även eventuell inverkan på företagets ekonomi och konkurrenskraft har betydelse. När det gäller startstödet till unga jordbrukare beaktas jordbruksföretagets ekonomiska och produktionsmässiga förutsättningar samt jordbruksföretagets utvecklingsåtgärder och produktionens hållbarhet.

Vid poängsättningen väljs under varje tema den beskrivning som bäst passar in på bedömningen av stödansökan i fråga. På urvalskriterierna tillämpas en numerisk skala från 0 till 3, där det också är möjligt att använda halva poäng. Under varje tema finns beskrivningar av grunderna för poängsättningen. Motiveringen i ord ges utifrån den numeriska bedömningen och jämförelsen av ansökningarna.

#### 4.2 Investeringar för jordbruket

### **Investeringar för utveckling av gårdsbruksenheter och modernisering av gårdsbruksenheter**

#### **1. Inverkan på ekonomin för det företag som är föremål för stödet\***

3 poäng: Ansökan visar att den planerade investeringen avsevärt förbättrar företagarens inkomst/det ekonomiska resultatet. Ansökan visar att projektet är utomordentligt lönsamt.

2 poäng: Ansökan visar att den planerade investeringen förbättrar företagarens inkomst/det ekonomiska resultatet. Ansökan visar att projektet är mycket lönsamt.

1 poäng: Ansökan visar att den planerade investeringen i någon mån förbättrar företagarens inkomst/det ekonomiska resultatet. Ansökan visar att projektet är lönsamt.

0 poäng: Ansökan visar inte att den planerade investeringen förbättrar företagarens inkomst/det ekonomiska resultatet. Ansökan visar inte att projektet förbättrar lönsamheten.

#### **2. Inverkan på konkurrenskraften för det företag som är föremål för stödet\***

3 poäng: Ansökan visar att den planerade investeringen avsevärt förbättrar företagets konkurrenskraft i fråga om pris (till exempel sänker enhetskostnaderna för produkten antingen genom skalfördelar, genom bättre resurseffektivitet till exempel i och med utnyttjande av ny teknik, digitalisering och innovativa lösningar, genom höjning av arbetets och/eller kapitalets produktivitet eller genom samarbete) eller avsevärt förbättrar företagets konkurrenskraft i fråga om kvalitet (till exempel är en del av utvecklingen av livsmedelskedjan, gör det lättare att producera nya, mer utvecklade produkter, förbättrar produkternas kvalitet eller hjälper till att svara på förändringar i konsumenternas efterfrågan).

2 poäng: Ansökan visar att den planerade investeringen förbättrar företagets konkurrenskraft i fråga om pris (till exempel sänker enhetskostnaderna för produkten antingen genom skalfördelar, genom bättre resurseffektivitet till exempel i och med utnyttjande av ny teknik, digitalisering och innovativa lösningar, genom höjning av arbetets och/eller kapitalets produktivitet eller genom samarbete) eller förbättrar företagets konkurrenskraft i fråga om kvalitet (till exempel är en del av utvecklingen av livsmedelskedjan, gör det lättare att producera nya, mer utvecklade produkter, förbättrar produkternas kvalitet eller hjälper till att svara på förändringar i konsumenternas efterfrågan).

1 poäng: Ansökan visar att den planerade investeringen i någon mån förbättrar företagets konkurrenskraft i fråga om pris (till exempel sänker enhetskostnaderna för produkten antingen genom skalfördelar, genom bättre resurseffektivitet till exempel i och med utnyttjande av ny teknik, digitalisering och innovativa lösningar, genom höjning av arbetets och/eller kapitalets produktivitet eller genom samarbete) eller i någon mån förbättrar företagets konkurrenskraft i fråga om kvalitet (till exempel är en del av utvecklingen av livsmedelskedjan, gör det lättare att producera nya, mer utvecklade produkter, förbättrar produkternas kvalitet eller hjälper till att svara på förändringar i konsumenternas efterfrågan).

0 poäng: Ansökan visar inte att den planerade investeringen förbättrar företagets konkurrenskraft i fråga om pris eller kvalitet.

\*Av kriterierna 1 (inverkan på ekonomin) och 2 (inverkan på konkurrenskraften) måste den sökande få sammanlagt minst en poäng.

### 3. Inverkan på miljön och klimatet

3 poäng: Projektet främjar avsevärt de positiva miljö- och climateffekterna av produktionen (till exempel gör att kolsänkorna ökar eller fungerar effektivare, producerar energieffektiva byggnads- och logistiklösningar, utnyttjar möjligheterna med bästa tillgängliga teknik (BAT), använder i tillämpliga delar koldioxidneutrala och/eller kolbindande byggnadsmaterial, främjar utnyttjande av stallgödsel och annat organiskt material, förbättrar djurens produktivitet och hållbarhet, främjar bevarandet av den biologiska mångfalden eller tillför gårds- och landsbygds miljön mervärde).

Och/eller projektet minskar avsevärt de negativa miljöeffekterna av produktionen (till exempel minskar utsläppen av växthusgaser, minskar användningen av fossila bränslen eller minskar näringsförluster).

2 poäng: Projektet främjar de positiva miljö- och climateffekterna av produktionen (till exempel gör att kolsänkorna ökar eller fungerar effektivare, producerar energieffektiva byggnads- och logistiklösningar, utnyttjar möjligheterna med bästa tillgängliga teknik (BAT), använder i tillämpliga delar koldioxidneutrala och/eller kolbindande byggnadsmaterial, främjar utnyttjande av stallgödsel och annat organiskt material, förbättrar djurens produktivitet och hållbarhet, främjar bevarandet av den biologiska mångfalden eller tillför gårds- och landsbygds miljön mervärde).

Och/eller projektet minskar de negativa miljöeffekterna av produktionen (till exempel minskar utsläppen av växthusgaser, minskar användningen av fossila bränslen eller minskar näringsförluster).

1 poäng: Projektet främjar i någon mån de positiva miljö- och climateffekterna av produktionen (till exempel gör att kolsänkorna ökar eller fungerar effektivare, producerar energieffektiva byggnads- och logistiklösningar, utnyttjar möjligheterna med bästa tillgängliga teknik (BAT), använder i tillämpliga delar koldioxidneutrala och/eller kolbindande byggnadsmaterial, främjar utnyttjande av stallgödsel och annat organiskt material, förbättrar djurens produktivitet och hållbarhet, främjar bevarandet av den biologiska mångfalden eller tillför gårds- och landsbygds miljön mervärde).

Och/eller projektet minskar i någon mån de negativa miljöeffekterna av produktionen (till exempel minskar utsläppen av växthusgaser, minskar användningen av fossila bränslen eller minskar näringsförluster).

0 poäng: Projektet varken främjar de positiva miljö- och climateffekterna eller minskar de negativa miljö- och climateffekterna av produktionen.

### 4. Inverkan på produktionsförhållandena

3 poäng: Projektet förbättrar avsevärt produktionsförhållandena på gården (till exempel funktionaliteten, arbetshälsan, säkerheten i arbetet, produktionshygien, biosäkerheten, djurens välbefinnande i produktionsbyggnaden, lagringsförhållandena; vid planeringen har möjligheterna till utveckling och/eller utvidgning av verksamheten i framtiden beaktats synnerligen väl).

2 poäng: Projektet förbättrar produktionsförhållandena på gården (till exempel funktionaliteten, arbetshälsan, säkerheten i arbetet, produktionshygien, biosäkerheten, djurens välbefinnande i produktionsbyggnaden, lagringsförhållandena; vid planeringen har möjligheterna till utveckling och/eller utvidgning av verksamheten i framtiden beaktats väl).

1 poäng: Projektet förbättrar i någon mån produktionsförhållandena på gården (till exempel funktionaliteten, arbetshälsan, säkerheten i arbetet, produktionshygienen, biosäkerheten, djurens välbefinnande i produktionsbyggnaden, lagringsförhållandena; vid planeringen har möjligheterna till utveckling och/eller utvidgning av verksamheten i framtiden beaktats).

0 poäng: Projektet förbättrar inte produktionsförhållandena på gården.

## **Investeringar som främjar miljöns tillstånd och ett hållbart produktionssätt, energiinvesteringar samt investeringar som främjar djurs välbefinnande och biosäkerheten**

### **1. Inverkan på miljön\***

3 poäng: Projektet främjar avsevärt de positiva miljöeffekterna av produktionen (till exempel förbättrar åkerns kulturtillstånd eller markstruktur, främjar bevarandet av den biologiska mångfalden, tillför gårds- och landsbygds miljön mervärde) eller minskar avsevärt de negativa miljöeffekterna av produktionen (till exempel minskar näringsförluster).

2 poäng: Projektet främjar de positiva miljöeffekterna av produktionen (till exempel förbättrar åkerns kulturtillstånd eller markstruktur, främjar bevarandet av den biologiska mångfalden, tillför gårds- och landsbygds miljön mervärde) eller minskar de negativa miljöeffekterna av produktionen (till exempel minskar näringsförluster).

1 poäng: Projektet främjar i någon mån de positiva miljöeffekterna av produktionen (till exempel förbättrar åkerns kulturtillstånd eller markstruktur, främjar bevarandet av den biologiska mångfalden, tillför gårds- och landsbygds miljön mervärde) eller minskar i någon mån de negativa miljöeffekterna av produktionen (till exempel minskar näringsförluster).

0 poäng: Projektet varken främjar de positiva eller minskar de negativa miljöeffekterna av produktionen.

### **2. Inverkan på klimatet\***

3 poäng: Projektet minskar avsevärt växthusgasutsläppen och/eller gör att kolsänkorna ökar eller fungerar effektivare (till exempel producerar energieffektiva byggnads- och logistiklösningar, utnyttjar möjligheterna med bästa tillgängliga teknik (BAT), minskar användningen av fossila bränslen, främjar utnyttjande av stallgödsel och annat organiskt material, använder i tillämpliga delar koldioxidneutrala och/eller kolbindande byggnadsmaterial, förbättrar åkrarnas vattenhushållning, förbättrar djurens produktivitet och hållbarhet eller minskar behovet att bryta ny åkermark).

2 poäng: Projektet minskar växthusgasutsläppen och/eller gör att kolsänkorna ökar eller fungerar effektivare (till exempel producerar energieffektiva byggnads- och logistiklösningar, utnyttjar möjligheterna med bästa tillgängliga teknik (BAT), minskar användningen av fossila bränslen, främjar utnyttjande av stallgödsel och annat organiskt material, använder i tillämpliga delar koldioxidneutrala och/eller kolbindande byggnadsmaterial, förbättrar åkrarnas vattenhushållning, förbättrar djurens produktivitet och hållbarhet eller minskar behovet att bryta ny åkermark).

1 poäng: Projektet minskar i någon mån växthusgasutsläppen och/eller gör att kolsänkorna ökar eller fungerar effektivare (till exempel producerar energieffektiva byggnads- och logistiklösningar, utnyttjar möjligheterna med bästa tillgängliga teknik (BAT), minskar användningen av fossila bränslen, främjar utnyttjande av stallgödsel och annat organiskt material, använder i tillämpliga delar koldioxidneutrala och/eller kolbindande byggnadsmaterial, förbättrar åkrarnas vattenhushållning, förbättrar djurens produktivitet och hållbarhet eller minskar behovet att bryta ny åkermark).

0 poäng: Projektet minskar inte utsläppen av växthusgaser och gör inte heller att kolsänkorna ökar eller fungerar effektivare.



\*Av kriterierna 1 (inverkan på miljön) och 2 (inverkan på klimatet) måste den sökande få sammanlagt minst en poäng.

### **3. Inverkan på produktionsförhållandena**

3 poäng: Projektet förbättrar avsevärt produktionsförhållandena på gården (till exempel funktionaliteten, biosäkerheten, djurens välbefinnande, åkrarnas dränering).

2 poäng: Projektet förbättrar produktionsförhållandena på gården (till exempel funktionaliteten, biosäkerheten, djurens välbefinnande, åkrarnas dränering).

1 poäng: Projektet förbättrar i någon mån produktionsförhållandena på gården (till exempel funktionaliteten, biosäkerheten, djurens välbefinnande, åkrarnas dränering).

0 poäng: Projektet förbättrar inte produktionsförhållandena på gården.

### **4. Inverkan på ekonomin och konkurrenskraften för det företag som är föremål för stödet**

3 poäng: Ansökan visar att projektet är synnerligen lönsamt och förbättrar jordbruksföretagets ekonomiska resultat avsevärt.

Ansökan visar att den planerade investeringen avsevärt förbättrar företagets konkurrenskraft i fråga om pris eller kvalitet.

2 poäng: Ansökan visar att projektet är lönsamt och förbättrar jordbruksföretagets ekonomiska resultat.

Ansökan visar att den planerade investeringen förbättrar företagets konkurrenskraft i fråga om pris eller kvalitet.

1 poäng: Ansökan visar att projektet är någorlunda lönsamt och förbättrar jordbruksföretagets ekonomiska resultat i någon mån.

Ansökan visar att den planerade investeringen i någon mån förbättrar företagets konkurrenskraft i fråga om pris eller kvalitet.

0 poäng: Ansökan visar inte att den planerade investeringen förbättrar lönsamheten/företagets ekonomiska resultat eller konkurrenskraft.

#### 4.3 Startstöd för jordbruk

### **1. Ekonomiska förutsättningar för företagsverksamheten**

3 poäng: Enligt de nyckeltal för jordbruksföretagets lönsamhet, likviditet och soliditet som uppges i affärsplanen är jordbruksföretagets ekonomiska verksamhetsförutsättningar bättre än genomsnittet. Den företagsverksamhet inom jordbruket som inleds har mycket stor betydelse för den sökandes framtida totala inkomstbildning.

2 poäng: Enligt de nyckeltal för jordbruksföretagets lönsamhet, likviditet och soliditet som uppges i affärsplanen är jordbruksföretagets ekonomiska verksamhetsförutsättningar goda. Den företagsverksamhet inom jordbruket som inleds har väsentlig betydelse för den sökandes framtida totala inkomstbildning.

1 poäng: Enligt de nyckeltal för jordbruksföretagets lönsamhet, likviditet och soliditet som uppges i affärsplanen är jordbruksföretagets ekonomiska verksamhetsförutsättningar tillfredsställande. Den företagsverksamhet inom jordbruket som inleds har i någon mån betydelse för den sökandes framtida totala inkomstbildning.

0 poäng: Enligt de nyckeltal för jordbruksföretagets lönsamhet, likviditet och soliditet som uppges i affärsplanen är jordbruksföretagets ekonomiska verksamhetsförutsättningar svaga. Den företagsverksamhet inom jordbruket som inleds har ingen betydelse för den sökandes framtida totala inkomstbildning.

## 2. Gårdens produktionsförutsättningar

3 poäng: Gårdens produktionsförhållanden (läge, odlingsareal, ägostruktur, jordarter, vattenhushållning, arbetskraft, samarbetsnätverk, byggnader, teknik) skapar mycket goda möjligheter för den planerade verksamheten.

2 poäng: Gårdens produktionsförhållanden (läge, odlingsareal, ägostruktur, jordarter, vattenhushållning, arbetskraft, samarbetsnätverk, byggnader, teknik) skapar möjligheter för den planerade verksamheten.

1 poäng: Gårdens produktionsförhållanden (läge, odlingsareal, ägostruktur, jordarter, vattenhushållning, arbetskraft, samarbetsnätverk, byggnader, teknik) lämpar sig för den planerade verksamheten efter skäliga utvecklingsåtgärder.

0 poäng: Gårdens produktionsförhållanden lämpar sig inte för den planerade verksamheten.

## 3. Jordbruksföretagets utvecklingsåtgärder och verksamhetens hållbarhet

3 poäng: De åtgärder för utveckling av jordbruksföretaget som anges i affärsplanen är mycket realistiska och med beaktande av utgångsläget lätta att genomföra. Åtgärderna ger jordbruksföretaget utmärkta möjligheter till ekonomiskt och ekologiskt hållbar verksamhet.

2 poäng: De åtgärder för utveckling av jordbruksföretaget som anges i affärsplanen är realistiska och med beaktande av utgångsläget genomförbara. Åtgärderna ger jordbruksföretaget goda möjligheter till ekonomiskt och ekologiskt hållbar verksamhet.

1 poäng: Med beaktande av utgångsläget kommer det att vara utmanande att genomföra de åtgärder för utveckling av jordbruksföretaget som anges i affärsplanen. Om åtgärderna genomförs har jordbruksföretaget möjligheter till ekonomiskt och ekologiskt hållbar verksamhet.

0 poäng: Det är inte realistiskt att genomföra de åtgärder för utveckling av jordbruksföretaget som anges i affärsplanen.

## 5. Urvalskriterier för icke-produktiva våtmarksinvesteringar

### 5.1 Allmänna principer

Ingår i förordningen om icke-produktiva investeringar (Statsrådets förordning om ersättning för icke-produktiva investeringar 128/2023):

#### 14 §

*Bedömning av ett investeringsprojekts betydelse för miljön vid beviljande av ersättning*

*Vid valet av objekt som finansieras med investeringsersättning används urvalskriterier med hjälp av vilka investeringsprojektets betydelse för miljön bedöms. När ett investeringsprojekts betydelse för miljön bedöms i samband med beviljande av investeringsersättning beaktas*

- 1) *det på förhand kända behovet av åtgärder,*
- 2) *betydelsen av den investering som görs i objektet med tanke på miljöskyddet inom jordbruket eller stävjan-  
det av klimatförändringen,*
- 3) *objektets omfattning och avgränsning,*
- 4) *de beräknade effekterna av projektet,*
- 5) *projektets kostnadseffektivitet.*

## 5.2 Specificering och tillämpning av urvalskriterierna

Närmare kriterier än de som anges i förordningen:

Ansökningar som uppfyller villkoren för en stödberättigande investering poängsätts enligt urvalskriterierna nedan. Ett projekt som godkänns för finansiering ska få minst en poäng för varje fråga. Det årliga finansieringsbeloppet som anges i CAP-planen står till förfogande och för åtgärden har det fastställts ett årligt resultatmål (investeringar/år). De ansökningar som fått flest poäng finansieras i den omfattning som anslaget tillåter med beaktande av det årliga resultatmålet. En del av de godkända investeringarna kan i praktiken bli ogenomförda, vilket kan beaktas i mängden investeringar som finansieras. Poängsättningen görs vid närings-, trafik- och miljöcentralerna på basis av ansökan och den plan som ingår i ansökan. På basis av poängsättningen väljs på riksnivå inom ramen för anslaget de investeringar som fått flest poäng för finansiering.

Sökanden ska i ansökan ange investeringens huvudsakliga mål. Enligt det huvudsakliga målet tillämpas olika poängsättning på ansökan. De olika huvudmålen har olika prioritering.

- Om investeringens huvudsakliga mål är vattenskydd inom jordbruket (= våtmarker, kedjor av våtmarker, översvämningssområden och översvämningssplatåer, återställande av naturtillståndet i vattenfårar, fårar i två nivåer), tillämpas poängsättningen för vattenskydd
- Om investeringens huvudsakliga mål är att främja mångfalden (= våtmarker, kedjor av våtmarker, översvämningssområden och översvämningssplatåer, återställande av naturtillståndet i vattenfårar, fårar i två nivåer vars huvudsakliga syfte inte är vattenskydd), tillämpas poängsättningen för naturens mångfald.
- Om investeringens huvudsakliga mål är att begränsa klimatförändringen genom att minska växthusgasutsläppen (= torvåkrar som tas bort från odling för att bli våtmarker eller myrar), tillämpas poängsättningen för begränsning av klimatförändringen.

### Ansökningar vars främsta mål är vattenskydd inom jordbruket

#### Kriterium 1. Hur väl känner man till objektets behov av åtgärder på förhand.

**3 poäng:** Objektet ligger i ett avrinningsområde där vattnens status har klassificerats som sämre än i god klass. **Dessutom** har behov av vattenskyddsåtgärder inom jordbruket identifierats för objektet i vattenförvaltningsplanerna eller i översiktsplaner för skyddszoner, våtmarker eller naturens mångfald eller i någon annan regional plan som en myndighet eller forskningsinstitut gjort upp och som utrett ändamålsenlig plats för våtmarker **eller** investeringen förbättrar vattenstatusen i Skärgårdshavet, Bottenhavet eller andra kustområden som befinner sig i en tillfredsställande eller svagare ekologisk status **eller** fosfortalet i de åkrar som gränsar till objektet har vid en högst fem år gammal markkartering konstaterats vara i huvudsak i klasserna hög eller betänklig hög **eller** de åkrar som gränsar till objektet är känsliga för erosion som orsakas av avrinningsvattnet på grund av minst 15 % lutning eller jordarten. (Åkrarnas lutning på 15 % kan ses i Vipu-applikationen).

**2 poäng:** Behovet av vattensyddsåtgärder inom jordbruket har identifierats för objektet i vattenförvaltningsplanerna eller i översiktsplaner för skyddszoner, våtmarker eller naturens mångfald eller i någon annan regional plan som en myndighet eller forskningsinstitut gjort upp och som utrett ändamålsenlig plats för våtmarker **eller** fosfortalet i de åkrar som gränsar till objektet har vid en högst fem år gammal markkartering konstaterats vara i huvudsak i klasserna hög eller betänklig hög **eller** de åkrar som gränsar till objektet är känsliga för erosion som orsakas av avrinningsvattnet på grund av minst 15 % lutning eller jordarten. (Åkrarnas lutning på 15 % kan ses i Vipu-applikationen).

**1 poäng:** Om behovet av åtgärder inom objektet finns det en sakkunnig utredning som har utarbetats av någon annan sakkunnig inom jordbrukets vattenskydd än en myndighet eller ett forskningsinstitut och i vilken det har konstaterats att det finns ett behov av åtgärder i likhet med investeringsplanen för att främja vattenskyddet inom jordbruket.

**0 poäng:** Objektet har inget identifierat behov av åtgärder i anslutning till vattenskyddet inom jordbruket eller det finns inte tillräckliga uppgifter om saken eller planen som fogats till ansökan och de uppgifter som förvaltningen har tillgång till är inte tillräckliga för att bedöma kriteriet.

## Kriterium 2. Vilken betydelse har investeringen med tanke på vattenskyddet inom jordbruket?

**3 poäng:** På det ovanförliggande avrinningsområdet utgör åkern minst 40 procent. På det ovanförliggande avrinningsområdet finns dessutom en avsevärd belastning som jordbruket orsakar, såsom en stor del av de skiften där gödsel, urin eller från dessa avskilda fraktioner sprids eller där det på avrinningsområdet finns en betydande belastning av näringsämnen eller fasta partiklar från åkrarna. **Eller** på det ovanförliggande avrinningsområdet utgör åkern 10–39 procent, men investeringen förbättrar vattenstatusen i Skärgårdshavet, Botenhavet eller andra kustområden som befinner sig i en tillfredsställande eller svagare ekologisk status.

**2 poäng:** På det ovanförliggande avrinningsområdet utgör åkern 10–39 procent. I det ovanförliggande avrinningsområdet finns dessutom en avsevärd belastning som jordbruket orsakar, såsom en stor del av de skiften där gödsel, urin eller från dessa avskilda fraktioner sprids eller där det finns en betydande belastning på näringsämnen eller fasta partiklar från åkrarna **Eller** med hjälp av en investering i fårans struktur och form (= fåror i två nivåer, översvämningsplatåer, förbättring av fårornas naturtillstånd) kan vattenskyddet inom jordbruket i avrinningsområdet förbättras avsevärt.

**1 poäng:** I det ovanförliggande avrinningsområdet finns det 10% åker eller mer, men den belastning som jordbruket orsakar är inte särskilt stor i området. Investeringen förbättrar dock åtminstone lokalt i betydande grad bekämpningen av den erosion som jordbruket orsakar eller förhindrar den lokala näringsbelastning som jordbruket orsakar. **Eller** med hjälp av en investering i fårans struktur och form (= fåror i två nivåer, översvämningsplatåer, förbättring av fårornas naturtillstånd) kan vattenskyddet inom jordbruket förbättras på ett betydande sätt lokalt.

**0 poäng:** På det ovanförliggande avrinningsområdet finns det under 10% åker, även om det om det är fråga om en investering som enligt förordningen om icke-produktiva investeringar ska uppfylla kravet på åkerandel för det ovanförliggande avrinningsområdet. **Eller** objektet främjar inte i betydande grad vattenskyddet inom jordbruket **eller** investeringen gäller endast jordbrukets punktbelastning **eller** planens kvalitet inte är tillräcklig för att bedöma investeringens betydelse.

## Kriterium 3. Objektets omfattning/avgränsning

**3 poäng:** Objektet utgör 2 procent eller mer av avrinningsområdets areal **och** avgränsningen av objektet är ändamålsenlig med tanke på vattenskyddet inom jordbruket.

**2 poäng:** Objektet utgör 1,5–1,99 procent av avrinningsområdets areal **och** avgränsningen av objektet är ändamålsenlig med tanke på jordbrukets vattenskydd **eller** en investering som gäller en vattenfåra bildar en med tanke på jordbrukets vattenskydd en ändamålsenlig och en omfattande helhet, som inte är endast lokal.

**1 poäng:** Ett objekt utgör 1 procent eller mer av avrinningsområdets areal, när man beaktar de våtmarker som redan finns på området **och** avgränsningen av objektet är ändamålsenlig med tanke på jordbrukets vattenskydd **eller** en investering som gäller en vattenfåra är småskalig eller en oenhetlig helhet, men lokalt ändamålsenlig med tanke på vattenskyddet.

**0 poäng:** Objektet utgör mindre än 1 procent av avrinningsområdets areal och det är inte fråga om en investering som gäller en vattenfåra **eller** en investering som gäller en vattenfåra är inte till sin dimensionering sådan att den på ett betydande sätt främjar ens det lokala vattenskyddet inom jordbruket **eller** avgränsningen av objektet inte är ändamålsenlig med tanke på vattenskyddet inom jordbruket **eller** planens kvalitet inte är tillräcklig för att bedöma objektets dimensionering och avgränsning.

#### Kriterium 4. Beräknad inverkan av investeringen

**3 poäng:** Objektet har en betydande inverkan på sitt huvudsakliga mål, vattenskyddet inom jordbruket **och** är dessutom mångfunktionellt, **och** investeringen medför inga olägenheter för den omgivande markanvändningen. Investeringen främjar förutom vattenskyddet inom jordbruket också i betydande grad den biologiska mångfalden eller begränsandet av klimatförändringen. Planen är ändamålsenlig med tanke på målet.

**2 poäng:** Inverkan gäller endast det huvudsakliga målet dvs. vattenskyddet inom jordbruket, men inverkan är betydande **och** investeringen medför inga olägenheter för den omgivande markanvändningen. Planen är ändamålsenlig med tanke på målet.

**1 poäng:** Inverkan på det huvudsakliga målet för vattenskyddet inom jordbruket är inte särskilt betydande, men den sammantagna inverkan är ändamålsenlig med tanke på målen att främja jordbruksnaturens mångfald eller begränsa klimatförändringen, **och** investeringen medför inga olägenheter för den omgivande markanvändningen. Planen är i huvudsak ändamålsenlig med tanke på målet.

**0 poäng:** Investeringen har endast ringa betydelse för vattenskyddet inom jordbruket och den har inte någon särskild betydelse för jordbruksnaturens mångfald eller begränsningen av klimatförändringen **eller** objektet är ändamålsenligt med tanke på miljön och naturvården redan utan investeringen **eller** investeringen medför olägenhet för den omgivande markanvändningen eller tillgången till vatten **eller** planens kvalitet är inte tillräcklig för att bedöma inverkans kvalitet.

#### Kriterium 5. Investeringens kostnadseffektivitet

**3 poäng:** Ett ändamålsenligt kostnadseffektivt genomförande har valts i investeringsplanen **och** kostnaden för investeringen är ändamålsenlig i förhållande till investeringens omfattning och det arbete och de åtgärder som antecknats i planen. Investeringen är **dessutom** kostnadseffektiv i förhållande till den effekt som uppnås och det identifierade behovet av åtgärder.

**2 poäng:** Ett kostnadseffektivt genomförande har inte valts i investeringsplanen (t.ex. grundande genom grävning har valts, även om det kan bedömas att det skulle vara möjligt att genomföra investeringen genom upp-dämning), men de val som gjorts kan motiveras med objektets svåra läge, naturförhållanden, särskilda krav på ett säkert genomförande eller en betydlig förbättring av investeringens inverkan och kostnaderna för investeringen är med beaktande av motiveringarna ändamålsenliga i förhållande till investeringens omfattning och det arbete och de åtgärder som antecknats i planen.

**1 poäng:** Ett kostnadseffektivt genomförande har inte valts i investeringsplanen (t.ex. grundande genom grävning har valts, även om det kan bedömas att det skulle vara möjligt att genomföra investeringen genom upp-dämning) **eller** de åtgärder som väljs är i viss mån överdimensionerade i förhållande till investeringens omfattning eller det arbete och de mål som antecknats i planen. En motsvarande effekt kunde uppnås med lägre kostnader eller mindre arbetsmängd än vad som angetts i planen. Genom investeringen kan man dock uppnå ganska god effekt i förhållande till kostnaderna.

**0 poäng:** Det arbete och/eller de åtgärder och/eller de kostnader som anges i investeringsplanen är inte lämpliga för genomförandet av investeringen **eller** de är orealistiska i förhållande till objektets dimensionering eller den eftersträlvade inverkan, **eller** planens kvalitet är inte tillräcklig för att bedöma kostnadseffektiviteten.

Ansökningar vars huvudsakliga mål är att främja naturens mångfald

### Kriterium 1. Hur väl känner man till objektets behov av åtgärder på förhand.

**3 poäng:** Behovet av åtgärder har identifierats för objektet i vattenförvaltningsplanerna eller i översiktsplaner för skyddszoner, våtmarker eller naturens mångfald eller i någon annan regional plan som en myndighet eller forskningsinstitut gjort upp och som utrett ändamålsenlig plats för våtmarker **eller** i fråga om objektet eller dess närområde finns det en skötselplan för ett Naturaområde eller ett skyddsområde vars mål investeringen främjar.

**2 poäng:** De åkrar som gränsar till eller finns i närheten av objektet hör till målområdet för miljöförbindelsens fågelåkrar **eller** de åkrar som gränsar till objektet har en skyddszon enligt miljöförbindelsen **eller** i närheten av objektet finns områden för vilka det finns ett miljöavtal om skötsel av jordbruksnaturens mångfald och landskapet **eller** det finns tillgång till av en myndighet samlad inventeringsdata om arter och naturtyper som talar för genomförandet av investeringen **och** investeringen är ändamålsenlig med tanke på främjandet av jordbruksnaturens mångfald.

**1 poäng:** Det finns inga närmare förhandsuppgifter om objektet, men objektet förbättrar jordbruksnaturens mångfald genom att komplettera den redan befintliga våtmarkskedjan eller åtgärder som vidtagits för att förbättra vattenfårornas naturtillstånd eller motsvarande redan färdigställda iståndsättningar av jordbruksmiljön.

**0 poäng:** Det finns inga uppgifter att tillgå om objektets investeringsbehov med tanke på jordbruksnaturens mångfald **eller** förhandsuppgifter visar att det inte finns något särskilt investeringsbehov, t.ex. att det redan finns rikligt med motsvarande livsmiljö inom eller nära objektet.

### Kriterium 2. Vilken betydelse har investeringen med tanke på främjandet av naturens mångfald inom jordbruket?

**3 poäng:** Objektet är beläget på ett område där det finns rätt så lite våtmarksmiljöer och rätt få diken och dikesrenar som klyver åkerområdena **och** det är möjligt att med hjälp av investeringen på ett betydande sätt främja hotade eller missgynnade arter som trivs i våtmarker, fåror eller kantområden vid dem **eller** genom anläggandet av objektet kan man minska de olägenheter som vilda tranor, gäss eller svanar orsakar odlingarna under flyttningstiden.

**2 poäng:** Objektet är beläget på ett område där det finns rätt så lite våtmarkslivsmiljöer och rätt få diken och dikesrenar som klyver åkerområdena **eller** det är möjligt att med hjälp av investeringen på ett betydande sätt främja hotade eller missgynnade arter som trivs i våtmarker, fåror eller kantområden vid dem.

**1 poäng:** Det finns relativt mycket våtmarksmiljö på området, men anläggandet av objektet främjar dock jordbruksnaturens mångfald på området. Investeringen väntas inte särskilt gynna hotade eller missgynnade arter men objektet har betydelse för sedvanliga arter **eller** syftet med investeringen är att främja spridning av information om jordbruksnaturens mångfald.

**0 poäng:** Objektet främjar inte naturens mångfald eller det finns redan rikligt med motsvarande livsmiljö i området **eller** planens kvalitet är inte tillräcklig för att bedöma investeringens betydelse.

### Kriterium 3. Objektets omfattning/avgränsning

**3 poäng:** Objektets dimensionering och avgränsning är fungerande för att uppnå mångfaldsinverkan **och** objektet är över 2 hektar stort.

**2 poäng:** Objektets dimensionering främjar mångfalden, men objektet är mindre än 2 hektar **och** avgränsningen av objektet är ändamålsenlig.

**1 poäng:** Objektet främjar mångfalden i fråga om dimensioneringen, men det finns brister i dimensioneringen eller avgränsningen som försvårar främjandet av mångfalden.

**0 poäng:** Objektet är inte tillräckligt stort eller avgränsningen av området inte ändamålsenlig för att det mer än normalt ska främja jordbruksnaturens mångfald **eller** objektet är i ett område där det finns rikligt med naturliga eller anlagda våtmarker **eller** objektet är beläget och avgränsat så att det inte kan anses ha samband med främjandet av naturens mångfald i jordbruksområden **eller** planens kvalitet är inte tillräcklig för att bedöma objektets dimensionering och avgränsning.

### Kriterium 4. Beräknad inverkan av investeringen

**3 poäng:** Objektet har en betydande inverkan på sitt huvudsakliga mål, främjandet av jordbruksnaturens mångfald **och** är dessutom mångfunktionellt **och** investeringen medför inga olägenheter för den omgivande markanvändningen. Investeringen främjar förutom jordbruksnaturens mångfald också i betydande grad vattenvården eller begränsandet av klimatförändringen. Planen är ändamålsenlig med tanke på målet.

**2 poäng:** Inverkan gäller endast det huvudsakliga målet att främja jordbruksnaturens mångfald, men den är betydande **och** investeringen medför inga olägenheter för den omgivande markanvändningen. Planen är ändamålsenlig med tanke på målet.

**1 poäng:** Inverkan på det huvudsakliga målet är inte särskilt betydande, men den sammantagna inverkan är ändamålsenlig när man beaktar de övriga målen gällande främjandet av vattenskyddet inom jordbruket eller begränsning av klimatförändringen, **och** investeringen medför inga olägenheter för den omgivande markanvändningen. Planen är i huvudsak ändamålsenlig med tanke på målet.

**0 poäng:** Investeringen har endast ringa betydelse för främjandet av jordbruksnaturens mångfald och den har inte någon särskild betydelse för vattenskyddet inom jordbruket eller främjandet av begränsning av klimatförändringen **eller** objektet är ändamålsenligt med tanke på miljön och naturvården redan utan investeringen **eller** investeringen medför olägenhet för den omgivande markanvändningen eller tillgången till vatten **eller** planens kvalitet inte är tillräcklig för att bedöma inverkan.

### Kriterium 5. Investeringens kostnadseffektivitet

**3 poäng:** Ett ändamålsenligt kostnadseffektivt genomförande har valts i investeringsplanen **och** kostnaden för investeringen är ändamålsenlig i förhållande till investeringens omfattning och det arbete och de åtgärder som

antecknats i planen. Investeringen är **dessutom** kostnadseffektiv i förhållande till den inverkan som uppnås och det identifierade behovet av åtgärder.

**2 poäng:** Ett kostnadseffektivt genomförande har inte valts i investeringsplanen (t.ex. grundande genom grävning har valts, även om det kan bedömas att det skulle vara möjligt att genomföra investeringen genom upp-dämning), men de val som träffats kan motiveras med objektets svåra läge, naturförhållanden, särskilda krav på ett säkert genomförande eller en betydlig förbättring av investeringens inverkan och kostnaderna för investeringen är med beaktande av motiveringarna ändamålsenliga i förhållande till investeringens omfattning och det arbete och de åtgärder som antecknats i planen.

**1 poäng:** Ett kostnadseffektivt genomförande har inte valts i investeringsplanen (t.ex. grundande genom grävning har valts, även om det kan bedömas att det skulle vara möjligt att genomföra investeringen genom upp-dämning) **eller** de åtgärder som valts är i viss mån överdimensionerade i förhållande till investeringens omfattning eller det arbete och de mål som antecknats i planen. En motsvarande inverkan kunde uppnås med lägre kostnader eller mindre arbetsmängd än vad som angetts i planen. Genom investeringen kan man dock uppnå ganska god inverkan i förhållande till kostnaderna.

**0 poäng:** Det arbete och/eller de åtgärder och/eller de kostnader som anges i investeringsplanen är inte lämpliga för genomförandet av investeringen **eller** de är orealistiska i förhållande till objektets dimensionering eller den eftersträlvade inverkan, **eller** planens kvalitet är inte tillräcklig för att bedöma kostnadseffektiviteten.

Ansökningar vars huvudsakliga mål är att stävja klimatförändringen

#### **Kriterium 1. Hur väl känner man till objektets behov av åtgärder på förhand.**

**3 poäng:** Torvåkern har i planen för klimatåtgärder på torvåkrar eller i en motsvarande plan identifierats som ett lämpligt objekt där vattennivån kan höjas **ta** arealen finns i anslutning till ett Natura 2000- eller skyddsområde.

**2 poäng:** Torvåkren har i planen för klimatåtgärder på torvåkrar eller i en motsvarande plan identifierats som lämpliga objekt där vattennivån kan höjas.

**1 poäng:** Torvåkern kan utifrån de uppgifter som anges i planen som ingår i ansökan bedömas vara lämplig för höjning av vattennivån på basis av sina egenskaper, såsom torvens tjocklek, åkerns läge och vattenhushållningen.

**0 poäng:** Objektet är inte torvmark eller andelen torvmark är låg **eller** objektets jordarter är osäkra eller uppgiften saknas **eller** de uppgifter som fås om objektet talar inte för att objektet lämpar sig till höjning av vattennivån.

#### **Kriterium 2. Vilken betydelse har investeringen med tanke begränsning av klimatförändringen gällande jordbruket?**

**3 poäng:** Torvåkern har tjockt med torv (över 60 cm djupt med torv) eller så gott som helt tjockt med torv och skiftet har inte odlats av produktionsväxter under de senaste fem åren.

**2 poäng:** Torvåkern har helt eller så gott som helt tjockt med torv (över 60 cm djupt med torv), men skiftet har odlats av produktionsväxter minst en gång under de senaste fem åren eller skiftet har delvis tunt med torv, skiftet är dock inte mineraljord.

**1 poäng:** Objektet är torvåker, men det har i huvudsak tunt med torv, skiftet är dock inte mineraljord **eller** objektet är ett tidigare torvproduktionsområde. Klimatfördelar kan dock uppnås genom en höjning av vattennivån i objektet.



**0 poäng:** Objektet är delvis eller helt annat än torvåker, och höjningen av vattenytan på objektet främjar inte stävjandet av klimatförändringen **eller** medför betydande olägenhet för närområdena **eller** planens kvalitet är inte tillräcklig för att bedöma investeringens betydelse.

### Kriterium 3. Objektets omfattning/avgränsning

**3 poäng:** Objektet är en sammanhängande helhet på minst 15 hektar som består av torvåkrer och som påverkas i sin helhet av höjningen av vattenytan **och** investeringen är väl samordnad med den omgivande markanvändningen.

**2 poäng:** Objektet är en sammanhängande helhet på mindre än 15 hektar som består av torvåker och som påverkas i sin helhet av höjningen av vattenytan **och** investeringen är väl samordnad med den omgivande markanvändningen.

**1 poäng:** Höjningen av vattenytan kommer inte att inverka på ett ändamålsenligt sätt på investerings hela område **eller** det är osäkert om vatten räcker till för höjning av vattenytan. Klimatfördelar kan dock uppnås genom en höjning av vattennivån i objektet.

**0 poäng:** Dimensioneringen eller avgränsningen av objektet är inte ändamålsenliga på grund av områdets ringa storlek eller funktionella utmaningar. Till exempel höjningen av vattenytan kan inverka på ett större område än det område som planen avgränsar och kunde orsaka olägenhet för annan markanvändning eller investeringen orsakar brist på vatten i det område som ligger nedan om området. **Eller** planens kvalitet är inte tillräcklig för att bedöma objektets omfattning och avgränsning.

### Kriterium 4. Beräknad inverkan av investeringen

**3 poäng:** Objektet har en betydande inverkan på sitt huvudsakliga mål, att begränsa klimatförändringen och är dessutom mångfunktionellt, **och** investeringen medför inga olägenheter för den omgivande markanvändningen. Investeringen främjar förutom stävjandet av klimatförändringen också i betydande grad vattenvården eller jordbruksnaturens mångfald. Planen är ändamålsenlig med tanke på målet.

**2 poäng:** Inverkan gäller endast det huvudsakliga målet att begränsa klimatförändringen, men inverkan är betydande **och** investeringen medför inga olägenheter för den omgivande markanvändningen. Planen är ändamålsenlig med tanke på målet.

**1 poäng:** Inverkan på huvudmålet är inte särskilt betydande, men den sammantagna inverkan är ändamålsenlig med beaktande av övriga mål som gäller vattenskyddet inom jordbruket eller jordbruksnaturens mångfald, **och** investeringen medför inga olägenheter för den omgivande markanvändningen. Planen är i huvudsak ändamålsenlig med tanke på målet.

**0 poäng:** Investeringen har endast ringa betydelse som en klimatåtgärd och den har inte någon särskild betydelse för främjandet av jordbruksnaturens mångfald eller vattenskyddet inom jordbruket **eller** objektet är ändamålsenligt med tanke på miljön och naturvården redan utan investeringen **eller** investeringen medför olägenhet för den omgivande markanvändningen eller tillgången till vatten **eller** planens kvalitet inte är tillräcklig för att bedöma inverkan.

### Kriterium 5. Investeringens kostnadseffektivitet

**3 poäng:** Ett ändamålsenligt kostnadseffektivt genomförande har valts i investeringsplanen **och** kostnaden för investeringen är ändamålsenlig i förhållande till investeringens omfattning och det arbete och de åtgärder som

antecknats i planen. Investeringen är **dessutom** kostnadseffektiv i förhållande till den effekt som uppnås och det identifierade behovet av åtgärder.

**2 poäng:** Det kostnadseffektivaste genomförandet av investeringsplanen har inte valts (t.ex. grundande genom grävning har valts, även om det kan bedömas att det skulle vara möjligt att genomföra investeringen genom uppdämning), de val som gjorts kan motiveras med objektets svåra läge, naturförhållanden, särskilda krav på ett tryggt genomförande eller en betydlig förbättring av investeringens inverkan och kostnaderna för investeringen är med beaktande av motiveringarna ändamålsenliga i förhållande till investeringens omfattning och det arbete och de åtgärder som antecknats i planen.

**1 poäng:** Det kostnadseffektivaste genomförandet av investeringsplanen har inte valts (t.ex. grundande genom grävning har valts, även om det kan bedömas att det skulle vara möjligt att genomföra investeringen genom uppdämning), **eller** de åtgärder som valts är i viss mån överdimensionerade i förhållande till investeringens omfattning eller det arbete och de mål som antecknats i planen. En motsvarande effekt kunde uppnås med lägre kostnader eller mindre arbetsmängd än vad som angetts i planen. Genom investeringen kan man dock uppnå ganska god inverkan i förhållande till kostnaderna.

**0 poäng:** Det arbete och/eller de åtgärder och/eller de kostnader som anges i investeringsplanen är inte lämpliga för genomförandet av investeringen **eller** de är orealistiska i förhållande till objektets dimensionering eller den eftersträlvade inverkan, **eller** planens kvalitet är inte tillräcklig för att bedöma kostnadseffektiviteten.